

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Российская государственная академия интеллектуальной собственности»

На правах рукописи

Четырус Евгений Игоревич

**СТРАХОВАНИЕ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ
ЗА ПРИЧИНЕНИЕ ВРЕДА**

12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право;
семейное право; международное частное право

ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Научный руководитель –
кандидат юридических наук, доцент
А.В. Ермаков

Москва – 2015

Оглавление

Введение	3
Глава 1. Общие положения о страховании гражданско-правовой ответственности за причинение вреда	16
§ 1.1. Общая характеристика страхования гражданско-правовой ответственности.....	16
§ 1.2. Характеристика договора страхования гражданско-правовой ответственности за причинение вреда.....	26
§ 1.3. Проблемы, возникающие при исполнении договора страхования гражданско-правовой ответственности за причинение вреда.....	52
Глава 2. Субъектный состав отношений по страхованию гражданско-правовой ответственности за причинение вреда	76
§ 2.1. Правовое положение субъектов страхового дела в отношениях по страхованию гражданско-правовой ответственности за причинение вреда.....	76
§ 2.2. Правовое положение страхователей и выгодоприобретателей в отношениях по страхованию гражданско-правовой ответственности за причинение вреда.....	97
Глава 3. Развитие правового регулирования страхования гражданско-правовой ответственности за причинение вреда	121
§ 3.1. Тенденции развития регулирования отношений по страхованию гражданско-правовой ответственности за причинение вреда в Российской Федерации.....	121
§ 3.2. Сравнительный анализ правового регулирования страхования гражданско-правовой ответственности за причинение вреда Европейского Союза и Российской Федерации.....	145
Заключение	165
Список использованных источников	171

Введение

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена необходимостью поиска новых подходов к пониманию и регулированию отношений по страхованию гражданско-правовой ответственности, возникающей вследствие причинения вреда.

В настоящее время обращение повышенного внимания к теме страхования обусловлено рядом причин. Эти причины можно условно разграничить на две группы. Первая – причины экономического характера, вторая – причины социального характера. Первая группа обусловлена повышенной значимостью сферы страхования в экономике при рыночной модели по сравнению с моделью административно-плановой. Вторая же группа связана с изменением мировоззрения населения и стремлением граждан использовать страхование в качестве элемента, обеспечивающего им дополнительные гарантии их безопасности и защищенности в повседневной жизни в значительно большем размере по сравнению с социалистическим периодом жизни нашей страны.

Актуальность темы данного диссертационного исследования вызвана все возрастающей ролью страхования гражданско-правовой ответственности за причинение вреда. За последнее время была осознана необходимость установления гарантий возмещения вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевших. Безусловно, такие гарантии может предоставить институт страхования. В связи с этим к уже существующему в течение длительного времени Федеральному закону от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» были приняты два новых закона: Федеральный закон от 27 июля 2010 года № 225-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» и Федеральный закон от 14 июня 2012 года № 67-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке

возмещения такого вреда, причиненного при перевозках пассажиров метрополитеном», которые существенным образом изменили сложившиеся отношения, в частности, по возмещению вреда. Исходя из этого, появилась необходимость проведения комплексного исследования, посвященного проблемам страхования гражданско-правовой ответственности за причинение вреда. Проведение анализа, посвященного данным проблемам, позволяет выработать новые направления развития страхования и совершенствования законодательства в этой области.

Степень научной разработанности темы диссертационного исследования.

Страхование гражданско-правовой ответственности, возникающей вследствие причинения вреда, анализировали в своих научных трудах такие авторы как М.И. Брагинский, В.В. Витрянский, Ю.Б. Фогельсон, А.И. Худяков, В.В. Рассохин, А.А. Кирилловых, П.В. Сокол и др.

Проблемам страхования деликтной ответственности была посвящена диссертация Жука А.В. Тема правового регулирования добровольного страхования гражданской ответственности затрагивалась в работе Долгополовой Е.П. Козинев А.Е. исследовал существенные условия договора страхования гражданской ответственности. Вопросам, касающимся исключительно страхования гражданско-правовой ответственности владельцев транспортных средств, посвящены диссертационные работы Мельниковой Л.Н., Рассоловой Т.М., Посох О.А., Лаврова А.М., Копылковой Н.М., Ишо К.Д. Однако, к настоящему времени отношения по страхованию гражданско-правовой ответственности, возникающей вследствие причинения вреда, кардинально изменились, в первую очередь потому, что были приняты и вступили в силу Федеральные законы, регулирующие отношения по страхованию деликтной ответственности владельцев опасных объектов и перевозчиков соответственно. Было подвергнуто существенному реформированию и правовое регулирование страхования гражданско-правовой ответственности владельцев транспортных средств. Таким образом, представляется необходимым проведение исследования,

направленного на комплексный анализ правоотношений, возникающих по поводу страхования гражданско-правовой ответственности за причинение вреда.

Целью диссертационного исследования является системный анализ правоотношений, возникающих по поводу страхования гражданско-правовой ответственности за причинение вреда, выявление проблем, связанных с данными отношениями, и подготовка рекомендаций по совершенствованию действующего законодательства.

Для достижения указанной цели диссертационного исследования необходимо решить следующие задачи:

- 1) дать общую характеристику страхования гражданско-правовой ответственности;
- 2) проанализировать договор страхования гражданско-правовой ответственности за причинение вреда;
- 3) сформулировать определение понятия «договор страхования гражданско-правовой ответственности за причинение вреда»;
- 4) выявить проблемы, возникающие при исполнении договора страхования гражданско-правовой ответственности за причинение вреда, и предложить варианты по их преодолению;
- 5) определить правовое положение субъектов страхового дела, страхователей и выгодоприобретателей в отношениях по страхованию гражданско-правовой ответственности за причинение вреда;
- 6) выявить тенденции развития правового регулирования отношений по страхованию гражданско-правовой ответственности за причинение вреда в Российской Федерации;
- 7) произвести сравнительный анализ правового регулирования страхования гражданско-правовой ответственности за причинение вреда Европейского Союза и Российской Федерации.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие по поводу осуществления страхования гражданско-правовой ответственности за причинение вреда.

Предметом исследования выступает совокупность правовых норм, регулирующих общественные отношения, возникающие по поводу осуществления страхования гражданско-правовой ответственности за причинение вреда, судебная практика и доктрина в этой области.

Методологическая основа диссертационного исследования. В рамках проведения исследования были применены как общие, так и частные методы познания: диалектический, системный, сравнительно-правовой, метод правового моделирования и др. Так, сравнительно-правовой метод позволил провести анализ и сопоставить правовое регулирование отношений по страхованию гражданско-правовой ответственности, возникающей вследствие причинения вреда, Европейского Союза и Российской Федерации, выявив достоинства и недостатки каждого из данных разновидностей.

Нормативная основа диссертационного исследования включает в себя международные нормативные правовые акты, Конституцию Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации, Закон Российской Федерации «Об организации страхового дела в Российской Федерации», Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте», Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причиненного при перевозках пассажиров метрополитеном», другие федеральные законы и иные правовые акты.

Теоретическую основу исследования составляют следующие научные труды:

- работы отечественных исследователей: Г.Ф. Шершеневича, И.И. Степанова, В.И. Серебровского, М.И. Брагинского, В.В. Витрянского, А.И. Худякова, Ю.Б. Фогельсона, Д.В. Мурзина, Е.А. Суханова, А.М. Лаврова, Л.Н. Мельниковой, Е.П. Долгополовой, А.Е. Козинова, Т.С. Мартыановой,

В.Ю. Абрамова, Б.Д. Завидова, О.А. Посох, В.А. Рахмиловича, С.В. Дедикова, П.В. Сокола, А.В. Белицкой, А.А. Кирилловых, Т.М. Рассоловой, В.М. Бартоша, В.В. Рассохина, Л.А. Тихомировой, Ю.А. Сплетухова, Е.Ф. Дюжикова, А.П. Архипова, А.М. Година, А.А. Батяева, О.В. Корнеевой, А.К. Шихова, М.Я. Веселовского и др.

- работы зарубежных исследователей: К. Хугеля (K. Hugel), Б. Хаймбюхера (B. Heimbücher), Х. Меллера (H. Möller), Р. Еханнсена (R. Johannsen), Р. Бюскена (R. Büsken), Д.Дж. Кумминса (D. J. Cummins), А. Мюрингера (A. Müringer) и др.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в том, что в настоящей работе впервые в российской цивилистической науке комплексно исследуются отношения по страхованию гражданско-правовой ответственности за причинение вреда в рамках реализации Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» и Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причиненного при перевозках пассажиров метрополитеном», выявляются недостатки правового регулирования данных отношений и предлагаются варианты по их исправлению. Также диссертантом предлагается новая дефиниция понятия «владелец опасного объекта».

В результате проведенного исследования Директивы № 2009/103/ЕС Европейского парламента и Совета Европейского Союза «О страховании гражданской ответственности, связанной с использованием транспортных средств, и об исполнении обязательств по такой ответственности» были разработаны предложения по совершенствованию действующего российского законодательства, регулирующего страхование гражданской ответственности за причинение вреда.

Все вышеуказанное позволило сформулировать и вынести на защиту следующие положения:

1. В российской и зарубежной цивилистической науке сложилась концепция, по которой признается, что объектом страхования гражданско-правовой ответственности является защита имущественных интересов только страхователей. Автором на основании анализа сложившихся правоотношений делается вывод, что страхование деликтной ответственности направлено также и на защиту интересов выгодоприобретателей. При этом также указывается на некорректность используемого понятия «выгодоприобретатель», так как непосредственно выгоду потерпевший не приобретает, страховые выплаты идут исключительно на возмещение ущерба. Соответственно, диссертантом отмечается, что в объект рассматриваемого вида страхования также должны включаться имущественные интересы потерпевших как факультативный элемент. При этом в обязательных видах страхования деликтной ответственности последние выходят на первый план и именно их защита наделяется первоочередным значением по сравнению с имущественными интересами страхователей.

Данный вывод позволяет доктринально подготовить основания для отражения указанного положения в российском законодательстве. Введение рассматриваемого положения позволит создать необходимую платформу для дальнейшего развития нормативной базы в сторону защиты интересов потерпевших.

2. Выявлены два научных подхода, касающихся вопроса отнесения договора страхования деликтной ответственности к категории договоров, заключаемых в пользу третьих лиц: по первому подходу рассматриваемый договор необходимо признавать заключаемым в пользу третьих лиц, по второму - нет. Диссертантом доказывается правильность первой позиции, но лишь с тем условием, что использование термина «польза» в традиционном его понимании не уместно применительно к договору страхования гражданско-правовой ответственности за причинение вреда. Автором указывается, что такой договор не может считаться заключенным в пользу страхователя, так как никакой материальной выгоды от наличия правовых отношений со страховой

организацией, возникающих в момент заключения договора страхования, для него нет, тем более что он понес материальные издержки при оплате страховой премии.

Определено, что пункт 4 статьи 931 Гражданского кодекса Российской Федерации, ограничивая право потерпевшего обращаться непосредственно к страховщику с требованием о возмещении вреда установлением обязательного наличия определенных условий (когда ответственность застрахована в силу того, что ее страхование обязательно; иные случаи, предусмотренные законом или договором страхования гражданско-правовой ответственности за причинение вреда), необоснованно создает препятствия для отнесения договора страхования деликтной ответственности к категории договоров, заключаемых в пользу третьих лиц.

3. Определено, что введенное законодателем понятие «опасный объект» соотносится с понятием «источник повышенной опасности» как составная часть последнего. Установлено, что новый термин был введен в силу необходимости урегулировать отношения по страхованию деликтной ответственности владельцев таких объектов, как опасные производственные объекты, подлежащие регистрации в государственном реестре; гидротехнические сооружения, подлежащие внесению в Российский регистр гидротехнических сооружений; автозаправочные станции жидкого моторного топлива; лифты, подъемные платформы для инвалидов, эскалаторы (за исключением эскалаторов в метрополитенах).

4. Автором подвергается критике концепция, по которой в субъектный состав отношений по страхованию деликтной ответственности владельцев опасных объектов включаются только юридические лица и индивидуальные предприниматели, что не соответствует реально складывающейся практике по страхованию ответственности в отношении таких опасных объектов как лифты и эскалаторы, что находит свое проявление в том, что граждане-собственники общего имущества лишаются возможности вступать в правоотношения по страхованию своей гражданско-правовой ответственности за причинение вреда, и,

соответственно, исполнять возложенные Федеральным законом «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» обязанности по страхованию ответственности в отношении таких опасных объектов как лифты. Таким образом, существует проблема, которая заключается в содержащихся противоречиях как между Жилищным кодексом Российской Федерации и Федеральным законом «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте», так и между нормами внутри последнего. Причиной таких противоречий является содержащееся в Федеральном законе «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» определение понятия «владелец опасного объекта». Диссертантом предлагается признавать в рамках страхования гражданско-правовой ответственности за причинение вреда владельцами лифтов и эскалаторов также граждан, органы государственной власти или местного самоуправления. В связи с этим, разработано новое определение понятия «владелец опасного объекта».

5. Установлено, что применительно к страхованию деликтной ответственности статья 961 Гражданского кодекса Российской Федерации ограничивает законное право потерпевшего на получение возмещения от страховой организации и создает абсолютно реальную опасность отказа со стороны страховщика, так как возможно толкование данной нормы таким образом, что неисполнение обязанности страхователем при исполнении обязанности потерпевшим по уведомлению о наступлении страхового случая позволит страховщику отказать в выплате. Таким образом, происходит нарушение прав выгодоприобретателей.

В связи с изложенным, необходимо изменить подход к пониманию реализации прав и обязанностей потерпевшим и причинителем вреда в части уведомления о наступлении страхового случая.

6. Выявлена проблема, связанная с недостаточной урегулированностью субъектного состава по договору страхования гражданско-правовой ответственности за причинение вреда, а также некорректность используемой в статье 931 Гражданского кодекса Российской Федерации формулировки «страхование риска ответственности». Установлено, что пункт 1 статьи 931 Гражданского кодекса Российской Федерации нормативно запрещает страховать ответственность одновременно и страхователя, и иного лица, так как употребляется именно формулировка «страхователя или иного лица», то есть используется союз «или». Следовало бы воспользоваться вариантом «и/или», уточнить круг лиц, вступающих в правоотношения, а также закрепить надлежащую формулировку – «страхование ответственности» вместо используемой в настоящее время – «страхование риска ответственности».

7. В результате сравнительного анализа правового регулирования страхования гражданско-правовой ответственности, возникающей вследствие причинения вреда, Европейского Союза и Российской Федерации были определены преимущества и недостатки двух данных разновидностей регулирования рассматриваемых отношений. Диссертантом было предложено наделить Российский союз автостраховщиков полномочиями по предоставлению потерпевшему гарантий на возмещение вреда в случае происшествия в связи с использованием неустановленного транспортного средства либо транспортного средства, ответственность владельца которого не застрахована. Таким образом, потерпевшим будут предоставлены дополнительные гарантии защиты их прав и интересов. Следует указать, что подобная система возмещения вреда прошла успешную апробацию в Европейском Союзе и благополучно функционирует в настоящее время.

Также была отмечена проблема, заключающаяся в том, что в соответствии со сложившейся практикой страхователь должен заключать отдельно договор для каждого транспортного средства, которое находится в его собственности или которым он владеет на любом законном основании. Данная ситуация идет вразрез с действующим законодательством и лишает страхователя права страховать свою

ответственность в отношении всех транспортных средств сразу, указывая их в одном договоре. В связи с этим разработана позиция, согласно которой страхователь может страховать свою ответственность без указания конкретных транспортных средств, ограничиваясь лишь их категорией.

8. 21 января 2014 года вступили в силу изменения в Закон Российской Федерации «Об организации страхового дела в Российской Федерации», которыми было закреплено такое понятие как франшиза. Диссертантом проанализированы перспективы внедрения франшизы в страховании гражданско-правовой ответственности за причинение вреда. Исходя из этого, определены положительные и отрицательные последствия такого внедрения, а также установлено, что речь может идти только лишь о добровольной, но никак не об обязательной франшизе, поскольку в последнем случае это будет противоречить самой сути обязательного страхования деликтной ответственности и целям его осуществления. Автором отмечено, что введение франшизы в обязательном страховании гражданско-правовой ответственности владельцев транспортных средств возможно только лишь с условием полной выплаты страхового возмещения потерпевшему без учета франшизы в рамках установленных страховых сумм с последующим взысканием ее с причинителя вреда. В противном случае будет возникать прямое противоречие целям создания обязательного страхования ответственности, а именно – полноценной защите потерпевших на возмещение вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу. Данное положение создает ориентиры для развития отечественной цивилистической науки и законодательства в направлении установления условий гармоничного развития отношений в рамках страхования гражданско-правовой ответственности за причинение вреда в целях гарантированной защиты интересов как страхователей, так и выгодоприобретателей. Разработанная диссертантом концепция также позволяет избежать возможных ошибок при формировании правового регулирования отношений по страхованию деликтной ответственности.

Проведенное исследование позволило внести ряд **предложений по совершенствованию законодательства, в том числе:**

- изложить пункт 1 статьи 931 Гражданского кодекса Российской Федерации следующим образом: «По договору страхования ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, может быть застрахована ответственность самого страхователя и/или лиц, на которых такая ответственность может быть возложена»;

- исключить из пункта 4 статьи 931 Гражданского кодекса Российской Федерации слова «В случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности»;

- дополнить статью 961 Гражданского кодекса Российской Федерации пунктом 4, который изложить в следующей редакции: «Неисполнение страхователем по договору страхования ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, обязанности, предусмотренной пунктом 1 настоящей статьи, не может являться основанием для отказа в выплате страхового возмещения, если выгодоприобретатель исполнил обязанность, предусмотренную пунктом 1 настоящей статьи»;

- изложить определение понятия «владелец опасного объекта», содержащееся в статье 2 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте», следующим образом: «владелец опасного объекта - юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, владеющие опасным объектом на законном основании и осуществляющие эксплуатацию опасного объекта; в отношении лифтов и эскалаторов, которые находятся в общей долевой собственности собственников помещений в многоквартирных домах, владельцем опасного объекта могут признаваться соответствующие органы государственной власти или местного самоуправления, а также граждане, в собственности которых находятся соответствующие опасные объекты».

Теоретическая значимость результатов исследования состоит в том, что сформулированные в нем положения развивают и существенно дополняют представления о страховании гражданско-правовой ответственности, возникающей вследствие причинения вреда. Выводы, содержащиеся в диссертации, могут быть использованы в целях дальнейшей доктринальной разработки проблем страхования деликтной ответственности.

Практическая значимость результатов исследования заключается в возможности их применения при совершенствовании действующего законодательства. Содержащиеся в диссертации предложения и рекомендации могут быть использованы в судебной практике, а также в учебном процессе при преподавании таких дисциплин как «Гражданское право», «Страховое право», при подготовке учебно-методических комплексов.

Апробация результатов диссертационного исследования. Диссертация выполнена и обсуждена на кафедре гражданского и предпринимательского права ФГБОУ ВПО «Российская государственная академия интеллектуальной собственности».

Основные положения работы изложены диссертантом в 8 публикациях, из которых 3 содержатся в рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве образования и науки Российской Федерации для публикации результатов диссертационных исследований. Результаты диссертационного исследования доложены на 5 международных и всероссийских научно-практических конференциях, в том числе, на Международной конференции студентов, аспирантов, преподавателей «XIV Гагаринские чтения», которая проходила 12 апреля 2013 года в филиале ФГБОУ ВПО «Московский государственный индустриальный университет» в г. Сергиевом Посаде, V Международной конференции «Зимние юридические чтения», которая проходила 15 февраля 2014 года в г. Санкт Петербург, XIII Международной научно-практической конференции молодых ученых «Традиции и новации в системе современного российского права», которая проходила 4-5 апреля 2014 года в ФГБОУ ВПО «Московский государственный юридический

университет им. О.Е. Кутафина (МГЮА)» в г. Москве, II Международной научной молодежной конференции «Право молодых (Right of the young)», состоявшейся в г. Ставрополь 16-17 мая 2014 года в ФГАОУ ВПО «Северо-Кавказский федеральный университет», Межвузовской научно-практической конференции молодых ученых «МГЮА имени О.Е. Кутафина: история и современные тенденции развития частного права», которая проходила 24-25 октября 2014 года в ФГБОУ ВПО «Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина (МГЮА)» в г. Москве.

Структура работы обусловлена целями и задачами диссертационного исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников.

Глава 1. Общие положения о страховании гражданско-правовой ответственности за причинение вреда

§ 1.1. Общая характеристика страхования гражданско-правовой ответственности

Гражданский кодекс Российской Федерации в пункте 2 статьи 929 относит страхование гражданско-правовой ответственности к категории имущественного страхования. В свою очередь, имущественное страхование предполагает такие отношения, когда «одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы)»¹, при этом сами эти отношения не ограничиваются одним лишь договором страхования.

«Основной функцией имущественного страхования является возмещение убытков, что отличает его от личного страхования, устанавливающего обязанность страховщика по выплате страховой суммы независимо от того, были понесены убытки или нет»².

Как указывает Суханов Е.А., «страхование гражданской ответственности – вид имущественного страхования, объектом которого являются имущественные

¹ П. 1 ст. 931 Гражданского Кодекса Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (ред. от 06.04.2015, с изм. от 07.04.2015) // Собрание законодательства Российской Федерации – 1996. – №5. – Ст. 410.

² Мурзин Д.В. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (учебно-практический). Части первая, вторая, третья, четвертая – 2-е изд., перераб. и доп. / С.С. Алексеев, А.С. Васильев, В.В. Голофаев, Б.М. Гонгало [и др.]; под ред. С.А. Степанова. – М. : Проспект; Екатеринбург: Институт частного права, 2009. – С. 840.

интересы, связанные с обязанностью возместить причиненный другим лицам вред»³.

Лавров А.М. отмечает, что «объектом страхования ответственности выступают имущественные интересы страхователя, связанные с обязанностью последнего возместить причиненный третьим лицам ущерб, который выразился в повреждении либо уничтожении имущества»⁴. Следует признать, что при значительных достоинствах данного определения оно не лишено недостатков, так как в нем отсутствуют упоминания про вред жизни или здоровью третьих лиц.

Мельникова Л.Н. отмечает, что «анализ концепции страхования в ГК РФ показывает, что объектом страхования являются различные риски»⁵ и указывает на правильность позиции Худякова А.И. по поводу того, что зачастую «объект страхования» нередко определяется как «интерес страхования», т.е. субъективное желание определенного лица иметь страховую защиту, что является ошибочным, т.к. само по себе желание не может быть объектом страхования, поскольку оно не подвержено воздействию со стороны страхового случая⁶.

Как справедливо указывает Козин А.Е., ссылаясь на работу Долгополовой Е.П. «Правовые проблемы определения существенных условий договора добровольного страхования гражданской ответственности»⁷, «в страховании гражданской ответственности объектом страхования без сомнения являются имущественные интересы лица, риск ответственности которого

³ Гражданское право: В 4 т. Том 4 : Обязательственное право: учеб. для студентов вузов, обучающихся по направлению 521400 «Юриспруденция» и по специальности 021100 «Юриспруденция» / [Витрянский В.В. и др.]; отв. ред. – Е.А. Суханов. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : Волтерс Клувер, 2008. С. 370.

⁴ Лавров, А.М. Правовое регулирование страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук: 12:00:03 / Лавров Александр Михайлович; Российский государственный гуманитарный университет. – М., 2004. – С. 77.

⁵ Мельникова, Л.Н. Проблемы страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств: дис. ... канд. юрид. наук: 12:00:03 / Мельникова Людмила Николаевна; Государственная классическая академия имени Маймонида. – М., 2006. – С. 94.

⁶ Худяков А.И. Страхование право. СПб., 2004. С. 82-83.

⁷ Долгополова Е.П. Правовые проблемы определения существенных условий договора добровольного страхования гражданской ответственности // Право и политика, 2008, № 3. С. 759-763.

подлежит страхованию, которые трудно выразить в предметах материального мира»⁸.

Как указывает Мартянова Т.С., «объектом страхования внедоговорной ответственности выступают имущественные интересы страхователя (или иных ответственных лиц), связанные с его обязанностью возместить причиненный его действиями вред жизни, здоровью или имуществу потерпевшего»⁹. Похожую дефиницию приводит Абрамов В.Ю, определяя, что «объектом рассматриваемого вида страхования является имущественный интерес, связанный с возможностью несения в будущем расходов по возмещению вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц»¹⁰. В том же направлении рассуждает и Хугель К., определяя, что в отношениях по страхованию гражданско-правовой ответственности застрахованы интересы страхователей в том, что на их имущество не будет обращено взыскание по основаниям привлечения к ответственности вследствие причинения вреда¹¹. Как указывает Хаймбюхер Б., в рамках страхования гражданско-правовой ответственности подлежат страхованию не сами вещи в настоящем смысле, а непосредственно интересы страхователя, который желает защитить себя от претензий о возмещении вреда со стороны других лиц¹².

«Сложность понимания объекта страхования заключается в том, что нет легального определения категории «имущественные интересы». Более того, данное понятие используется законодателем исключительно в страховании, что позволяет давать самые широкие толкования – с одной стороны, и не позволяет провести сравнительный анализ – с другой.

⁸ Козин, А.Е. Существенные условия договора страхования гражданской ответственности по российскому законодательству: дис. ... канд. юрид. наук: 12:00:03 / Козин Александр Евгеньевич; Российский государственный социальный университет. – М., 2011. – С. 51.

⁹ Мартянова Т.С. / Гражданское право: В 2 т. Том II. Полутом 2: Учебник / Отв. ред. проф. Е.А. Суханов. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство БЕК, 2003. С. 190.

¹⁰ Комментарий к страховому законодательству (постатейный): Закон РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации», Глава 48 Гражданского кодекса РФ / В.Ю. Абрамов. – М. – Волтерс Клувер, 2008. – С. 242.

¹¹ См.: Carmen Hugel. Haftung und Deckung: Die Haftpflichtversicherung – eine Darstellung anhand von Fällen. Karlsruhe : VVW, 2006. S. 29.

¹² Bruno Heimbücher. Einführung in die Haftpflichtversicherung. Karlsruhe : VVW, 2003. S. 61.

Понятие «имущественные интересы» характеризует общее имущественное состояние страхователя (застрахованного лица).

Представляется, что такое понимание приобретает особое значение в страховании гражданской ответственности. Если при страховании имущества, как правило, можно выделить объект страховой защиты как конкретный предмет объективной реальности (дом, автомобиль, груз и т.п.), который известен до начала страхования, то при страховании гражданской ответственности объектом страхования является имущественное состояние страхователя и его целостности»¹³.

Таким образом, как видно, в отечественной и зарубежной цивилистической науке сложилась концепция, по которой признается, что объектом страхования гражданско-правовой ответственности является защита имущественных интересов только страхователей. Данная позиция представляется не совсем верной в связи с тем, что страхование деликтной ответственности направлено также и на защиту интересов выгодоприобретателей. При этом необходимо отметить, что использование термина «выгодоприобретатель» по отношению к потерпевшему при страховании гражданско-правовой ответственности за причинение вреда является некорректным, поскольку как таковой выгоды потерпевший не приобретает. Соответственно, в объект рассматриваемого вида страхования также должны включаться имущественные интересы потерпевших как факультативный элемент. При этом в обязательных видах страхования деликтной ответственности последние выходят на первый план, и именно их защита наделяется первоочередным значением по сравнению с имущественными интересами страхователей.

«Сущность страхования гражданской ответственности заключается в принятии на себя страховщиком обязанности возместить убытки, которые страхователь (лицо, ответственность которого застрахована) должен уплатить

¹³ Козин, А.Е. Существенные условия договора страхования гражданской ответственности по российскому законодательству: дис. ... канд. юрид. наук: 12:00:03. – С. 51-52.

выгодоприобретателю на основании своей перед ним ответственности за событие, предусмотренное договором страхования»¹⁴.

Зарубежная страховая практика подразделяет страхование гражданско-правовой ответственности на два вида: страхование общей гражданско-правовой ответственности и страхование профессиональной ответственности¹⁵.

В российской страховой практике различают два вида страхования гражданско-правовой ответственности:

- 1) страхование гражданско-правовой ответственности за нарушение договора;
- 2) страхование гражданско-правовой ответственности за причинение вреда.

Как отмечали Меллер Х. и Еханнсен Р., страхование гражданско-правовой ответственности относится к так называемому страхованию убытков, которое в свою очередь подразделяется на активное и пассивное страхование. Страхование деликтной ответственности относится к пассивному страхованию; оно защищает от предъявления обоснованных и необоснованных претензий со стороны третьих лиц¹⁶.

Страхование гражданско-правовой ответственности за причинение вреда, как уже было указано, используется для защиты имущественных интересов страхователя. Как отмечает Бюскен Р., содержание прав требования по страхованию гражданско-правовой ответственности явствует в первую очередь из цели страхования деликтной ответственности. Эта цель заключается в том, чтобы освободить страхователя от обязанности возмещать причиненные убытки, и таким образом направлена на то, чтобы защитить его имущество от экономических последствий возложения обязанности нести ответственность

¹⁴ Мурзин Д.В. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (учебно-практический). С. 844.

¹⁵ См.: Гражданское и торговое право зарубежных стран. II том / Отв. ред. проф. Е.А. Васильев, проф. А.С. Комаров. – 4-е изд., перераб. и доп. – М., 2008. С. 240.

¹⁶ См.: Hans Möller, Ralf Johannsen. Kommentar zum Versicherungsvertragsgesetz und zu den Allgemeinen Versicherungsbedingungen unter Einschluß des Versicherungsvermittlerrechts (Allgemeine Haftpflichtversicherung ohne Kraftverkehrsversicherung und andere Pflichtversicherungen) / ed. Ernst Bruck. Walter de Gruyter, 1970. S. 41.

перед третьими лицами¹⁷. Помимо этого, страхование деликтной ответственности направлено и на обеспечение защиты прав потерпевших на возмещение вреда, причиненного их жизни, здоровью или имуществу, на установление гарантий такого возмещения. В особенности это касается обязательных видов страхования ответственности. О защите прав как страхователей, так и потерпевших в отношениях по страхованию гражданско-правовой ответственности за причинение вреда говорит Верховный Суд Российской Федерации: «Исходя из существа института страхования Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» имеет своей целью защитить не только права потерпевшего на возмещение вреда, но и интересы страхователя – причинителя вреда»¹⁸. Защита интересов страхователя реализуется и в том, что потерпевший хотя и имеет в соответствии с главой 59 Гражданского кодекса Российской Федерации право предъявить требование о возмещении вреда непосредственно его причинителю, но в случае, «если страховщик привлечен к участию в деле, то независимо от того, настаивает ли потерпевший на возмещении вреда его причинителем, ответственность которого застрахована по договору обязательного страхования, суду следует отказать потерпевшему в иске»¹⁹. При этом, страховщик должен быть привлечен к участию в деле в любом случае, если лицо, ответственность за причинение вреда которого застрахована, выражает отсутствие намерения самостоятельно возмещать причиненный вред. Мельникова Л.Н., ссылаясь на Завидова Б.Д.²⁰, указывает на наличие у потерпевшего двух возможностей возмещения причиненного застрахованным лицом вреда: путем предъявления требований

¹⁷ Rainer Büsken. Allgemeine Haftpflichtversicherung: Ausgewählte Deckungsfragen der AHB/BBR. Karlsruhe : Verlag Versicherungswirtschaft GmbH, 2003. S. 2.

¹⁸ Ответ на вопрос 11 Обзора законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2007 г., утвержденного постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 30 мая 2007 года // Журнал руководителя и главного бухгалтера ЖКХ. 2007, сентябрь. – № 9 (Ч. II).

¹⁹ Ответ на вопрос 11 Обзора законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2007 г., утвержденного постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 30 мая 2007 года.

²⁰ Завидов Б.Д. Возмещение вреда: общие и частные положения в гражданском праве. М., 2001. С. 22-25.

непосредственно лицу, ответственному за причиненный вред, либо страховщику, застраховавшему ответственность причинителя вреда²¹. Об этом же говорит и Посох О.А.²², заключая в своей работе небольшую неточность²³. Однако, как видно, судебная практика в форме обзора законодательства и судебной практики, проведенного Верховным Судом Российской Федерации, установила несколько иной порядок, чем тот, который описывают данные исследователи, заложив основу для новых доктринальных исследований. То есть можно признать, что институт страхования деликтной ответственности в любом случае должен защищать имущественные интересы страхователя, в том числе, и от вышеуказанных действий потерпевших, когда иск предъявляется только к причинителю вреда, гражданско-правовая ответственность которого застрахована.

В страховании гражданско-правовой ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших, интересы страхователя защищены в пределах страховой суммы²⁴, которая представляет собой сумму, в рамках которой страховщик обязан выплачивать страховое возмещение. В отношениях по страхованию деликтной ответственности страховая сумма определяется сторонами по их усмотрению, однако в обязательных видах размер страховой суммы устанавливается законодательно. Как отмечает Хугель К., страховая сумма в страховании гражданско-правовой ответственности за причинение вреда, так называемое страховое покрытие, играет роль, отличную от других видов страхования. Она представляет собой максимальную сумму возможной выплаты по каждому

²¹ Мельникова, Л.Н. Проблемы страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств: дис. ... канд. юрид. наук: 12:00:03. С. 108.

²² Посох, О.А. Правовое регулирование обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств: дис. ... канд. юрид. наук: 12:00:03 / Посох Олеся Александровна; Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации. – М., 2005. – С. 147-148.

²³ В работе Посох О.А. при указании на наличие у потерпевшего возможности реализовать свое право двумя способами, ошибочно используется термин «страхователь» вместо необходимого «страховщик», хотя из контекста видно, что автор имела ввиду именно последний вариант.

отдельному страховому случаю. Как правило, сторонами согласовываются по каждому виду убытков отдельные суммы покрытия: отдельно для вреда жизни или здоровью, отдельно – для имущественного вреда²⁵.

Как отмечает Рахмилович В.А., «для страхования ответственности за причинение вреда действует специальное правило п. 2 ст. 963 ГК, согласно которому «страховщик не освобождается от выплаты страхового возмещения по договору страхования гражданской ответственности за причинение вреда жизни или здоровью, если вред причинен по вине ответственного за него лица», причем любой вине – как в форме умысла, так и неосторожности. Эта норма является императивной»²⁶.

По общему правилу, установленному пунктом 1 статьи 963 Гражданского кодекса Российской Федерации, страховщик будет освобожден от выплаты страхового возмещения, если страховой случай наступил вследствие умысла страхователя, выгодоприобретателя или застрахованного лица. Однако следует понимать, что это правило не применяется к обязательным видам страхования гражданско-правовой ответственности за причинение вреда, так как в данном случае приоритетом является полноценная защита интересов потерпевших и обеспечение их прав. Соответственно, при обязательных видах страхования деликтной ответственности применяется право регрессного требования страховщика, то есть страховщик в любом случае обязан выплатить страховое возмещение потерпевшему и уже после этого вправе предъявить регрессное требование к причинившему вред лицу в размере произведенной выплаты в случаях, которые определены в соответствующих законах. Так, например, в отношениях по страхованию деликтной ответственности перевозчика при наступлении страхового случая вследствие умысла перевозчика, причинившего возмещенный страховщиком вред, у страховщика, выплатившего страховое

²⁴ См.: Логвина, Н.В. Правовое регулирование страхования в Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук: 12:00:03 / Логвина Наталья Владимировна; Российская экономическая академия им. Г.В. Плеханова. – М., 1998. С. 99.

²⁵ Carmen Hugel. Haftpflichtversicherung. Karlsruhe : Verlag Versicherungswirtschaft GmbH, 2008. S. 122.

возмещение, возникает регрессное требование к перевозчику, причинившему возмещенный страховщиком вред²⁷. В отношении по страхованию гражданско-правовой ответственности владельца опасного объекта в случае, если умышленные действия (бездействие) работника страхователя повлекли за собой причинение вреда потерпевшим, в том числе в результате контролируемых взрыва, выброса опасных веществ, сброса воды из водохранилища, жидких отходов промышленных и сельскохозяйственных организаций, страховщик вправе предъявить к страхователю регрессное требование в пределах произведенной страховой выплаты²⁸.

Различаются две формы страхования гражданско-правовой ответственности за причинение вреда: добровольное и обязательное. Как отмечает Жук А.В., «правовые формы страхования подразделяются именно по признаку полной или ограниченной свободы заключения договора, что, в принципе, и отражено в соответствующей терминологии. Раскрытие же понятий добровольного и обязательного страхования через порядок оформления страховых правоотношений недопустимо и должно применяться только при определении организационных форм страхования»²⁹.

Следует указать, что страхование гражданско-правовой ответственности, возникающей вследствие причинения вреда, в настоящее время наиболее активно и стремительно развивается в сторону именно обязательных видов, так как присутствует понимание необходимости установления серьезных гарантий

²⁶ Рахмилович В.А. / Гражданское право России. Часть вторая. Обязательственное право: Курс лекций. Отв. ред. О.Н. Садилов. – М.: Издательство БЕК, 1997. С. 523.

²⁷ См.: ст. 19 Федерального закона от 14 июня 2012 года № 67-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причиненного при перевозках пассажиров метрополитеном» (ред. от 04.11.2014) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2012. – № 25. – Ст. 3257.

²⁸ См.: ст. 13 Федерального закона от 27 июля 2010 года № 225-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» (ред. от 04.11.2014) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2010. – № 31. – Ст. 4194.

²⁹ Жук, А.В. Проблемы страхования деликтной ответственности: дис. ... канд. юрид. наук: 12:00:03 / Жук Алексей Васильевич; Санкт-Петербургский университет МВД России. – СПб., 2001. – С. 59.

возмещения вреда потерпевшим, что, в конечном счете, является важной составляющей реализации общих принципов и способов защиты гражданских прав. Необходимо отметить, что таким образом страхование деликтной ответственности играет очень важную роль, в связи с чем требует выяснения и выявления всех возможных проблем, которые возникают или могут возникнуть в процессе функционирования данного института.

Представляется необходимым сформулировать определение понятия «страхование гражданско-правовой ответственности за причинение вреда». Итак, данная дефиниция будет выглядеть следующим образом: «страхование гражданско-правовой ответственности за причинение вреда – отношения по защите интересов страхователей и выгодоприобретателей при наступлении страхового случая – причинения вреда жизни, здоровью и/или имуществу потерпевших – за счет денежных фондов, формируемых страховщиками из уплаченных страховых премий, а также за счет иных средств страховщиков».

Подводя итог всему сказанному в данном параграфе, следует отметить, что многие общие положения, характеризующие имущественное страхование, полностью отражают характеристику страхования гражданско-правовой ответственности за причинение вреда и в полной мере применяются к последнему. Но существует еще ряд важнейших особенностей, отличающих страхование деликтной ответственности не только от остальных видов имущественного страхования, таких как страхование имущества, а также страхование риска предпринимательской деятельности, но и позволяющих выделить рассматриваемый вид страхования внутри указанной совокупности, показать характерные черты, присущие страхованию гражданско-правовой ответственности за причинение вреда, идущие вразрез с особенностями единой категории - имущественного страхования, что особенно заметно на примере непосредственно договора страхования гражданско-правовой ответственности, возникающей вследствие причинения вреда.

§ 1.2. Характеристика договора страхования гражданско-правовой ответственности за причинение вреда

При характеристике договора страхования гражданско-правовой ответственности за причинение вреда для начала необходимо указать общие черты, правила, которые можно полноценно отнести как непосредственно ко всей группе договоров имущественного страхования, так и к их разновидности - договорам страхования деликтной ответственности. В первую очередь, следует отметить, что данные виды договоров носят возмездный характер, так как «страхователь получает от страховщика страховую услугу за вознаграждение»³⁰, на что указывал еще в конце XIX века Степанов И.И. в своей работе «Опыт теории страхового договора»³¹. Возмездность договора имущественного страхования предполагает, что страховщик выплачивает страховой возмещение при наступлении страхового случая, соответственно, для того, чтобы данные правоотношения возникли, страхователь при заключении договора должен уплатить страховую премию, под которой понимается «плата за страхование, которую страхователь (выгодоприобретатель) обязан уплатить страховщику в порядке и в сроки, которые установлены договором страхования»³². Следует отметить, что «страховые премии являются основным источником формирования соответствующих фондов, из которых выплачивается страховое возмещение»³³. Необходимо указать, что вопрос, касающийся порядка уплаты данной премии, в свою очередь, является дискуссионным, так как хотя условие о страховой премии не является существенным условием договора имущественного страхования, все

³⁰ Комментарий к страховому законодательству (постатейный): Закон РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации», Глава 48 Гражданского кодекса РФ / В.Ю. Абрамов. – М. – Волтерс Клувер, 2008. – С. 242.

³¹ Степанов И.И. Опыт теории страхового договора / Степанов И. – Казань: Унив. тип., 1875. – С. 14.

³² Ч. 1 ст. 954 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (ред. от 06.04.2015, с изм. от 07.04.2015) // Собрание законодательства Российской Федерации – 1996. – №5. – Ст. 410.

³³ Савкин, Д.В. Страховое правоотношение по российскому гражданскому праву: дис. ... канд. юрид. наук: 12:00:03 / Савкин Дмитрий Владимирович; Российский государственный институт интеллектуальной собственности. – М., 2003. С. 87.

же сам факт уплаты страховой премии или первого ее взноса имеет очень важное значение, поскольку согласно пункта 1 статьи 957 Гражданского кодекса Российской Федерации означает вступление договора страхования в силу. При этом возникает спорная ситуация, которая выражается в следующем: согласно пункта 1 статьи 954 Гражданского кодекса Российской Федерации у страхователя (выгодоприобретателя) есть обязанность уплатить страховщику страховую премию в порядке и в сроки, которые устанавливаются непосредственно договором. За просрочку уплаты страхователь или выгодоприобретатель несет ответственность, установленную статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации³⁴. При этом сам договор страхования, как уже стало понятно, вступает в силу только лишь в момент уплаты страховой премии или первого взноса. В возникшей проблеме Высший Арбитражный Суд Российской Федерации встал на сторону страхователей и указал, что «страховщик не вправе требовать от страхователя проценты за просрочку уплаты страховой премии, если к моменту наступления срока уплаты премии договор страхования не вступил в силу»³⁵. Такое положение вызывает несогласие у некоторых правоведов, например, у Е.Н. Абрамовой, Н.Н. Аверченко, К.М. Арсланова, так как, по их мнению, оно «базируется на смешении момента начала страховой защиты с моментом заключения договора страхования»³⁶. Предполагается все же верным то, что Высший Арбитражный Суд Российской Федерации правильно толкует норму статьи 954 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Также договор страхования гражданско-правовой ответственности за причинение вреда, равно как и договор имущественного страхования, относится к двусторонним сделкам, которые основываются на встречном исполнении

³⁴ Ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 23.05.2015) // Российская газета. – 1994. – 08 декабря. – № 238-239.

³⁵ П. 25 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28 ноября 2003 г. № 75 (вместе с «Обзором практики рассмотрения споров, связанных с исполнением договоров страхования») // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. – 2004. – № 1.

³⁶ Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть вторая / Е.Н. Абрамова, Н.Н. Аверченко, К.М. Арсланов и др.; под ред. А.П. Сергеева. – Учеб. изд. – М.: Проспект, 2010. – С. 40.

обязательств. Дедиков С.В. в своей работе «Договоры имущественного и морского страхования: сравнительное исследование» указывает, что «страхователь обязан уплатить страховую премию, своевременно сообщать страховщику информацию об увеличении страхового риска или наступившем страховом событии, одновременно он имеет право требовать осуществления страховой выплаты при наступлении указанных в договоре событий. Страховщик вправе требовать уплаты ему премии и обязан производить страховые выплаты при наступлении страхового случая»³⁷. Сокол П.В. при характеристике договора страхования гражданско-правовой ответственности за причинение вреда использует понятие двусторонне обязывающей сделки, «так как у каждой из сторон есть и права, и обязанности, носящие даже встречный характер»³⁸.

Важным дискуссионным вопросом является то, к какому виду относится договор страхования деликтной ответственности как разновидность договоров имущественного страхования: к реальным или к консенсуальным? Такие авторы как Брагинский М.И., Витрянский В.В.³⁹, Дедиков С.В.⁴⁰ предлагают признавать договор страхования по общему правилу реальным, поскольку в соответствии с пунктом 1 статьи 957 Гражданского кодекса Российской Федерации «договор страхования, если в нем не предусмотрено иное, вступает в силу в момент уплаты страховой премии или первого ее взноса». При этом указывается, что «стороны сделки могут преобразовать ее в так называемый консенсуальный договор, который начинает действовать в момент заключения (независимо от уплаты страховой премии или ее первого взноса)»⁴¹. Долгополова Е.П. считает, что

³⁷ Дедиков С.В. Договоры имущественного и морского страхования: сравнительное исследование / С.В. Дедиков // Хозяйство и право. – 2006. – №4. – С. 28.

³⁸ Обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств: Научно-практическое пособие / Сокол П.В. // Деловой двор. – 2013. [Электронный ресурс] Консультант Плюс: справ.-правовая система. - Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2013.

³⁹ См.: Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Договоры о выполнении работ и оказании услуг. Книга 3 (издание дополненное, исправленное) / Брагинский М.И., Витрянский В.В. – Статут, 2002. – С. 315.

⁴⁰ См.: Дедиков С.В. Договоры имущественного и морского страхования: сравнительное исследование / С.В. Дедиков. – С. 28.

⁴¹ Там же.

введение общего правила о реальности договора страхования недопустимо⁴². Сокол П.В. высказывает мнение о том, что «договор страхования следует считать консенсуальным договором по следующим причинам.

Во-первых, конструкция договора сформулирована по модели консенсуального договора: «одна сторона (страховщик) обязуется», а не по модели реального договора «одна сторона передает другой стороне».

Во-вторых, страховая премия и страховой взнос не являются по своей природе предметом договора, который подлежит передаче в реальном договоре, как того требует п. 2 ст. 433 ГК РФ, согласно которому если в соответствии с законом для заключения договора необходима также передача имущества, то договор считается заключенным с момента передачи соответствующего имущества.

Для сравнения именно таким образом сформулирована конструкция договора займа (ст. 807 ГК РФ), по которому одна сторона (заимодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. И конструкция реального договора дарения (ст. 572 ГК РФ) - одна сторона (даритель) безвозмездно передает другой стороне (одаряемому) вещь в собственность либо имущественное право (требование) к себе или третьему лицу либо освобождает ее от имущественной обязанности перед собой или перед третьим лицом.

Представляется, что предмет договора страхования - это специфическая услуга, представляющая собой деятельность страховщика по выплате страхового возмещения (страхового обеспечения) в случае наступления предусмотренного в договоре события (страхового случая).

⁴² Долгополова, Е.П. Правовое регулирование добровольного страхования гражданской ответственности в Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук: 12:00:03 / Долгополова Елена Павловна; Российский государственный торгово-экономический университет. – М., 2008. – С. 36.

В-третьих, заключенность договора (ст. 433 ГК РФ) и вступление договора в силу (ст. 425 ГК РФ) - это не одно и то же. Несмотря на то, что согласно п. 1 ст. 425 ГК РФ договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения, договор может быть заключенным, но не вступить в силу (но не наоборот). Ситуация с уплатой страховой премии по договору страхования как раз относится к такому случаю.

В-четвертых, следует также обратить внимание, что согласно п. 1 ст. 957 ГК РФ срок уплаты страховой премии может быть и позже, когда договор страхования уже начал действовать»⁴³.

Представляется, что при весьма существенном обосновании правильности подхода по отнесению договора имущественного страхования к категории реальных договоров, все же наиболее верным является подход, согласно которому такой договор необходимо признавать именно консенсуальным, в первую очередь потому, что моментом заключения в данном случае признается подписание сторонами договора, то есть когда ими согласованы все существенные условия, вне зависимости от того, начинает ли действовать договор страхования в этот момент или нет, то есть вступает ли он в силу или нет. При этом, как уже упоминалось, условие о страховой премии не является существенным условием договора имущественного страхования.

Дедиков С.В. относит договор имущественного страхования к категории фидуциарных, то есть основанных на доверии, отмечая, что без доверия страхователя к страховщику договор имущественного страхования не возникнет, точно так же и страховщик, если он не доверяет страхователю, не пойдет на сделку с ним⁴⁴. Вероятно, можно было бы согласиться с таким мнением, если отсутствовала бы реальная практика в отношениях по страхованию гражданско-правовой ответственности за причинение вреда, когда в силу обязательности некоторых его видов страхователь обращается к страховщику для заключения

⁴³ Обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств: Научно-практическое пособие / Сокол П.В.

⁴⁴ Дедиков С.В. Договоры имущественного и морского страхования: сравнительное исследование / С.В. Дедиков. С. 30.

договора без должного доверия. Даже имея информацию о том, что конкретный страховщик зачастую не выполняет должным образом свои обязательства, клиент все же вынужден вступать с ним в договорные отношения, нередко из-за неразвитости страхового рынка, когда отсутствует реальная конкуренция. При этом в случаях, когда у лица имеется возможность выбора страховой организации из большого их числа, на самом деле должную страховую защиту он может так и не найти, в связи с одинаково-отрицательной работой разных страховщиков. В настоящее время трудно говорить о каком-либо доверии к страховщикам при существующем количестве невыплат страховых возмещений, занижении их размеров и прочих многочисленных нарушениях со стороны страховых организаций, о чем будет сказано далее в данной работе, и будут приведены конкретные примеры. Так же и страховщики, заключая договоры обязательных видов страхования гражданско-правовой ответственности за причинение вреда, не рассматривают вопрос о каком-либо доверии к страхователю, в основном из-за огромного их (заключаемых договоров) количества.

Следует упомянуть, что договор страхования деликтной ответственности как разновидность договора имущественного страхования должен заключаться в письменной форме, несоблюдение которой влечет недействительность договора. «Относительно документального оформления законодательство допускает варианты как с составлением единого документа, так и выдачей полиса, причем в стандартизированном виде, что является наиболее распространенной и устоявшейся практикой»⁴⁵. При этом в правиле о вручении страховщиком страхователю на основании его письменного или устного заявления страхового полиса (свидетельства, сертификата, квитанции), подписанного страховщиком, отсутствует требование о наличии подписи страхователя. Как отметил в своем определении от 6 июля 2011 года № ВАС-8181/11 по делу № А56-10392/2012

⁴⁵ Комментарий к Федеральному закону от 14 июня 2012 г. № 67-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причиненного при перевозках пассажиров метрополитеном» (постатейный) / Белицкая А.В., Кирилловых А.А.; отв. ред. В.А. Вайпан // «Юстицинформ», 2013. [Электронный ресурс] Консультант Плюс: справ.-правовая система. - Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2013.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, «договор страхования может быть заключен путем вручения страховщиком страхователю на основании его заявления страхового полиса. В этом случае согласие страхователя заключить договор на предложенных страховщиком условиях подтверждается принятием от страховщика полиса»⁴⁶. «Для страховщика доказательством согласия страхователя на заключение договора может выступать уплата страховой премии или первого ее взноса (п. 3 ст. 438 ГК РФ). Таким образом, наличие у страхователя страхового полиса, подписанного страховщиком, и получение страховщиком страховой премии по смыслу законодательства и правоприменительной практики являются достаточными доказательствами заключения договора страхования»⁴⁷. Уплата страховой премии или первого взноса будет свидетельствовать об акцепте страхователем оферты страховщика, тем самым будет соблюдено условие о письменной форме договора имущественного страхования. Следует отметить, что за последние время в России все чаще возникают вопросы по поводу использования электронного страхового полиса как нового подхода для выстраивания отношений между страховой организацией и ее клиентом. При этом в зарубежных странах уже давно практикуется использование информационных технологий при продаже страховых полисов. «В настоящее время отечественные страховые организации тоже стали предлагать заключение договора страхования с использованием режима онлайн»⁴⁸.

С учетом вышесказанного можно сделать вывод о том, что допускается вариант заключения договора страхования гражданско-правовой ответственности, возникающей вследствие причинения вреда, с использованием средств связи, в том числе и сети Интернет: путем направления оферты (письменного

⁴⁶ Определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 6 июля 2011 года № ВАС-8181/11 по делу № А56-10392/2012. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

⁴⁷ Емельянцева В.П., Вялкова И.В. Электронный страховой полис: применение при заключении договора страхования / Емельянцева В.П., Вялкова И.В. // Журнал российского права. – 2012. – № 4. – С. 20.

⁴⁸ Там же. С. 17-18.

предложения заключить договор страхования) страховщиком клиенту и оплата последним страховой премии или первого ее взноса, чему может предшествовать обращение клиента в страховую организацию также через Интернет. В этом случае последующее вручение страхового полиса страхователю не будет служить фактом заключения договора страхования, так как он уже заключен в соответствии с пунктом 3 статьи 434 и пунктом 3 статьи 438 Гражданского кодекса Российской Федерации, которые устанавливают, что письменная форма договора считается соблюденной, если лицо, получившее письменное предложение заключить договор, совершило действия по выполнению указанных в нем условий договора, например, уплатило соответствующую сумму. Следует указать, что в обязательном страховании гражданско-правовой ответственности владельцев транспортных средств допускается заключение договора в виде электронного документа, при этом данное правило начинает действовать с 1 июля 2015 года⁴⁹.

Рассолова Т.М. говорит, что «в общем случае при заключении договора страхования в форме одного двусторонне подписанного документа вручение страхователю полиса необязательно»⁵⁰. Естественно, это не относится к случаям заключения договоров обязательного страхования ответственности.

Необходимо указать, что о необходимости соблюдения письменной формы договора страхования указывал еще в начале XX века ведущий правовед Г.Ф. Шершеневич, говоря о требовании заключать данный вид договора «на письме»⁵¹, хотя законом это не было установлено.

Договор страхования гражданско-правовой ответственности за причинение вреда обладает характеристикой срочных договоров, то есть стороны должны

⁴⁹ См. также: Положение о правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденных Банком России 19 сентября 2014 года № 431-П // Вестник Банка России. – 2014. – № 93.

⁵⁰ Рассолова, Т.М. Проблемы становления механизма правового регулирования обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств: дис. ... канд. юрид. наук: 12:00:03 / Рассолова Татьяна Михайловна; Российская правовая академия Министерства юстиции Российской Федерации. – М., 2006. – С. 149-150.

⁵¹ Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права (по изданию 1907 г.) / Вступительная статья, Е.А. Суханов. – М.: Фирма «СПАРК», 1995. – С. 346.

определить срок, на который заключается договор. При этом, как правило, при страховании деликтной ответственности сроки урегулированы в специальных законах. Так, например, договор страхования гражданско-правовой ответственности владельцев транспортных средств заключается по общему правилу на один год, за некоторыми исключениями⁵². «Допускается заключение договора обязательного страхования на меньший по сравнению с одним годом срок в следующих случаях:

при временном использовании транспортных средств, зарегистрированных в иностранных государствах, на территории Российской Федерации. В этих случаях договор обязательного страхования заключается на весь период временного использования транспортных средств, но не менее чем на 5 календарных дней. До момента вступления в силу Закона об изменении ОСАГО от 1 декабря 2007 г., т.е. до 1 марта 2008 г., минимальный срок страхования был в 3 раза больше и составлял 15 дней;

в случае приобретения транспортного средства (приобретение вследствие исполнения договора купли-продажи, вступления в права наследства, принятия дара и т.п.) для следования к месту регистрации транспортного средства. В этом случае допускается заключение договора ОСАГО в отсутствие диагностической карты по результатам технического осмотра. Максимальный срок действия договора ОСАГО составляет 20 дней;

в случае отсутствия технического осмотра у транспортного средства и направления на проведение технического осмотра, повторного технического осмотра для следования к месту его проведения. Логично, что в этом случае заключение договора ОСАГО также проводится в отсутствие диагностической карты. Максимальный срок действия договора ОСАГО также составляет 20 дней.

⁵² Ст. 10 Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (ред. от 04.11.2014) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 18. – Ст. 1720.

Впоследствии договор ОСАГО заключается страхователем сроком на один год»⁵³.

При обязательном страховании деликтной ответственности перевозчиков законом установлен минимальный срок действия договора, который не может быть менее года. Исключение составляет перевозка на внутреннем водном транспорте, когда срок может устанавливаться менее года, но не менее периода навигации⁵⁴. Договор обязательного страхования гражданско-правовой ответственности владельца опасного объекта заключается на срок не менее чем один год⁵⁵.

Можно признать справедливым вывод Козина А.Е. о том, что «наличие срока действия страхового обязательства позволяет упорядочить финансовую составляющую деятельности страховой организации и обеспечить выполнение обязательств перед всеми своими клиентами»⁵⁶.

Договор страхования гражданско-правовой ответственности за причинение вреда как разновидность договора имущественного страхования можно квалифицировать как алеаторную сделку, так как всегда присутствует риск: «страхователь рискует тем, что, уплатив страховую премию, он не получит страхового возмещения из-за отказа страховщика от страховой выплаты, возможного его банкротства или страховой случай вообще не наступит. Страховщик рискует тем, что, получив относительно небольшую страховую премию, он обязан будет при наступлении страхового случая выплатить сумму, во

⁵³ Обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств: Научно-практическое пособие / Сокол П.В.

⁵⁴ См.: п. 4 ст. 8 Федерального закона от 14 июня 2012 года № 67-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причиненного при перевозках пассажиров метрополитеном» (ред. от 04.11.2014) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2012. – № 25. – Ст. 3257.

⁵⁵ См.: п. 1 ст. 10 Федерального закона от 27 июля 2010 года № 225-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» (ред. от 04.11.2014) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2010. – № 31. – Ст. 4194.

⁵⁶ Козин А.Е. Существенные условия договора страхования гражданской ответственности по российскому законодательству: дис. ... канд. юрид. наук: 12:00:03 / М., 2011. – С. 117.

много раз бóльшую»⁵⁷. Стоит сказать, что риски страховщика по поводу того, что ему придется исполнять свои обязательства по договору страхования деликтной ответственности представляют собой основу данного страхования и являются нормальным явлением осуществления данного вида предпринимательской деятельности. Риски же страхователя, касающиеся возможности не получить страховое возмещение, например, в случае признания случая нестраховым, или получить возмещение, размер которого будет необоснованно занижен страховой организацией, зачастую являются вполне реальными, что подтверждается на практике. Следует указать, что понятие «риск» не только характеризует сам договор имущественного страхования в части отнесения его к категории алеаторных, но и включается в определение имущественных интересов, которые могут быть застрахованы по данному договору, в частности, риск гражданско-правовой ответственности. На это указывал в своей работе «Опыт теории страхового договора» в 1875 году Степанов И.И.: «страховой договор – не только способ передачи риска, но и способ отклонения последствий несчастья, т.е. не только договор, но и акт хозяйственной деятельности»⁵⁸.

Общую и наиболее полную характеристику риска в договоре страхования приводил Серебровский В.И., рассматривая риск как «событие, от наступления которого находится в зависимости выполнение страховщиком своей основной обязанности – уплаты страхового вознаграждения»⁵⁹; «как возможность или вероятность наступления события, угрожающего лицу или имуществу»⁶⁰; «как необходимость нести невыгодные последствия возможного, неизвестного события»⁶¹.

«Так как от возможности риска зависит существование всего страхового правоотношения, то представляет немаловажное значение разрешение вопроса о

⁵⁷ Дедиков С.В. Договоры имущественного и морского страхования: сравнительное исследование / С.В. Дедиков. С. 29.

⁵⁸ Опыт теории страхового договора / Степанов И. С. 9.

⁵⁹ Серебровский В.И. Избранные труды по наследственному и страховому праву. Изд. 2-е, испр. М.: «Статут», 2003. – С. 498.

⁶⁰ Там же. С. 502.

⁶¹ Серебровский В.И. Избранные труды по наследственному и страховому праву. С. 503.

момента времени, к которому должна быть приурочена эта возможность. Вопрос этот разрешается в смысле приурочения возможности к тому моменту, когда выясняется действительность страхования»⁶².

Договор страхования гражданско-правовой ответственности за причинение вреда относится к категории каузальных сделок, то есть имеющих «в своем основании конкретный факт материального характера – наличие объекта страхования и страхового интереса, в отличие от так называемых абстрактных сделок, где материальная причина возникновения обязательства правового значения не имеет»⁶³. Фогельсон Ю.Б., комментируя статью 931 Гражданского кодекса Российской Федерации, посвященную страхованию ответственности за причинение вреда, указывает, что «интерес, который страхуется при этом виде страхования, следует отличать от интереса потерпевшего. Застрахованный интерес состоит в том, чтобы у заинтересованного лица не возникла обязанность нести расходы, а вред заинтересованному лицу причиняется возникновением этой обязанности»⁶⁴.

Важно отметить такую особенность, что договоры по обязательным видам страхования деликтной ответственности обладают статусом публичных договоров. Так, это положение закреплено в Федеральном законе от 27 июля 2010 года № 225-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте», Федеральном законе от 14 июня 2012 года № 67-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причиненного при перевозках пассажиров метрополитеном», а также было закреплено в Правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденных Постановлением Правительства

⁶² Серебровский В.И. Избранные труды по наследственному и страховому праву. С. 499.

⁶³ Дедиков С.В. Договоры имущественного и морского страхования: сравнительное исследование / С.В. Дедиков. С. 28.

⁶⁴ Фогельсон Ю. Б. Комментарий к страховому законодательству. – М., 2002. – С. 119.

РФ от 07.05.03 № 263 (утратило силу)⁶⁵. Соответственно данные виды договоров принимают на себя все признаки, характерные для публичного договора, в частности, в соответствии с пунктом 1 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации, посвященной регулированию публичного договора, коммерческая организация должна заключать договоры по продаже товаров, выполнению работ и оказанию услуг с каждым, кто к ней обратится. В первом параграфе второй главы будет рассмотрен более подробно данный вопрос и проблемные ситуации, которые возникают при нарушении страховой организацией норм, посвященных регулированию публичного договора. Стоит только упомянуть, что в силу пункта 2 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации, цена товаров, работ и услуг, а также иные условия публичного договора устанавливаются одинаковыми для всех потребителей, за исключением случаев, когда законом и иными правовыми актами допускается предоставление льгот для отдельных категорий потребителей. Однако, если отнести это положение к обязательным видам страхования гражданско-правовой ответственности за причинение вреда, то становятся видны многие противоречия в действующем законодательстве, а также разночтения, возникающие в процессе применения его норм. Так, по договору об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств невозможно установить единую цену для всех страхователей, потому что последние находятся заранее в разных условиях. Ведь при заключении данного вида договора имущественного страхования принимаются во внимание возраст, водительский стаж и иные характеристики. Поэтому если следовать букве закона и утвердить некую единую усредненную цену, то произойдет ситуация, при которой страхователи как раз-таки и окажутся в неравных условиях, потому что «кто-то будет недоплачивать за реальный риск, а кто-то будет явно за него

⁶⁵ Постановление Правительства Российской Федерации от 7 мая 2003 года № 263 «Об утверждении правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (утратило силу) / Собрание законодательства Российской Федерации. – 2003. – № 20. – Ст. 1897.

переплачивать»⁶⁶. Дедиков С.В. в своей работе «Долгосрочные тенденции в российском страховом праве» указывал, относя к категории публичных договоров в соответствии с Федеральным законом «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» на примере договора страхования гражданско-правовой ответственности владельцев транспортных средств договор обязательного страхования, что есть все основания полагать, что со временем круг публичных видов договоров страхования будет расширяться⁶⁷. Необходимо указать, что так и случилось: законодательство, регулирующее отношения по страхованию деликтной ответственности, существенно изменилось, дополнилось новыми федеральными законами – Федеральным законом от 27 июля 2010 года № 225-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте», Федеральным законом от 14 июня 2012 года № 67-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причиненного при перевозках пассажиров метрополитеном», которые отразили также положения, закрепившие отнесение соответствующих видов договоров обязательного страхования к категории публичных.

Необходимо указать, что договору страхования гражданско-правовой ответственности за причинение вреда присущи определенные признаки, которые нельзя отнести ко всей совокупности договоров имущественного страхования. Так, договор страхования деликтной ответственности можно отнести к договорам, заключаемым в пользу третьих лиц. Надо отметить, что в науке существует также противоположное этому мнение. Так, например, Бартош В.М. в своей работе «К вопросу о классификационной принадлежности договора страхования риска гражданской ответственности», указывал, что «если сравнить конструкцию

⁶⁶ Дедиков С.В. Долгосрочные тенденции в российском страховом праве / С.В. Дедиков // Хозяйство и право. – 2007. – №5. – С. 19.

⁶⁷ Там же.

договора страхования ответственности за причинение вреда с моделью соглашения, определенной ст. 430 ГК, нетрудно обнаружить, что некоторое сходство между ними имеется только в одном случае: если стороны договора страхования явным образом обозначили в нем, что выгодоприобретателем является лицо, жизни, здоровью, или имуществу которого страхователем (застрахованным лицом) причинен вред, и в силу закона, соответствующего условия договора либо обязательности страхования потерпевшее лицо наделено правом предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы»⁶⁸. Надо отметить, что перечисленные условия, и в особенности положения о том, что «выгодоприобретателем является лицо, жизни, здоровью, или имуществу которого страхователем (застрахованным лицом) причинен вред», всегда присутствуют как одни из характеристик договора страхования деликтной ответственности. Пункт 3 статьи 931 Гражданского Кодекса Российской Федерации устанавливает правило, «согласно которому независимо от того, в чью пользу заключен договор страхования ответственности за причинение вреда, выгодоприобретателем всегда является потерпевший»⁶⁹, поэтому указывать в договоре страхования явным или неявным образом названные Бартошом В.М. условия нет необходимости. Поэтому позицию о том, что «указанный договор страхования не может быть признан безусловно договором в пользу третьего лица»⁷⁰, нельзя считать состоятельной. Мысль же о том, что «право выгодоприобретателя требовать непосредственно от страховщика возмещение вреда в пределах страховой суммы не правило, а исключение из него»⁷¹ является неверной, так как противоречит основам страхования деликтной ответственности, а именно страхователь для того и заключает соответствующий

⁶⁸ Бартош В.М. К вопросу о классификационной принадлежности договора страхования риска гражданской ответственности / Бартош В.М. // Юридический мир. – 2002. – № 9. – С. 19.

⁶⁹ Комментарий к Гражданскому Кодексу Российской Федерации части первой, части второй, части третьей, части четвертой, постатейный, с постатейными материалами и практическими разъяснениями. 9-е издание переработанное и дополненное. Автор комментариев и составитель – А.Б.Борисов – М.: Книжный мир, 2009. – С. 782.

⁷⁰ Бартош В.М. К вопросу о классификационной принадлежности договора страхования риска гражданской ответственности / Бартош В.М. С. 19.

⁷¹ Там же.

договор, чтобы переложить бремя обязательств на страховщика в случае причинения вреда, то есть наступления страхового случая, соответственно в таком случае потерпевший (выгодоприобретатель) имеет полное право требовать возмещение именно со страховой компании.

Существует также точка зрения, согласно которой «ст. 931 ГК, хотя это в ней может быть и не всегда достаточно четко выражено, имеет в виду два подвида существенно отличных один от другого договоров. Речь идет о том, что наряду с договором страхования риска ответственности за причинение вреда в этой же статье урегулирован договор страхования ответственности за причинение вреда»⁷². Отсюда делается вывод, что применительно к договору страхования ответственности за причинение вреда «может быть использована конструкция договора в пользу третьего лица. Речь идет о том, что третье лицо - это потерпевший и как таковой он приобретает право минуя страхователя обратиться со своим требованием непосредственно к страховщику»⁷³. При этом следует указать, что «последовательность в ответственности выражается в подобном договоре в том, что потерпевший обращается с требованием к выгодоприобретателю, а тот, удовлетворив требование потерпевшего, напрямую адресует собственное требование о компенсации произведенных выплат страховщику»⁷⁴. Такого мнения придерживаются правоведы Брагинский М.И. и Витрянский В.В. в работе «Договорное право. Договоры о выполнении работ и оказании услуг». Как видно, происходит разделение понятия «выгодоприобретатель» на «потерпевший» и «страхователь». Полностью поддерживая мысль о том, что договор страхования гражданско-правовой ответственности за причинение вреда относится к категории договоров в пользу третьих лиц, невозможно согласиться с обоснованностью выделения из статьи 931 Гражданского кодекса Российской Федерации двух подвигов договоров, как это

⁷² Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Договоры о выполнении работ и оказании услуг. Книга 3 (издание дополненное, исправленное) / Брагинский М.И., Витрянский В.В. – Статут, 2002. – С. 352.

⁷³ Там же.

⁷⁴ Там же.

предлагают Брагинский М.И. и Витрянский В.В. Соответственно и понимание под понятием выгодоприобретатель в одних случаях потерпевшего, а в других - непосредственно самого страхователя считаю ошибочным, потому что опять происходит неправильное толкование этого самого понятия «выгодоприобретатель». Пункт 3 статьи 931 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает, что договор страхования риска ответственности за причинение вреда считается заключенным в пользу лиц, которым может быть причинен вред (выгодоприобретателей), даже если договор заключен в пользу страхователя или иного лица, ответственных за причинение вреда, либо в договоре не сказано, в чью пользу он заключен. Соответственно, выгодоприобретателем может быть только потерпевший, потому что именно его жизни, здоровью или имуществу причиняется вред. Страхователь, возместивший причиненный им вред потерпевшему, не становится и не может быть признан выгодоприобретателем, но в то же время может требовать от страховщика в таком случае возмещения в размере произведенной выплаты. Данный вопрос будет исследоваться ниже. Что же касается вопроса о разделении договора страхования ответственности на два подвида, то здесь представляется возможным согласиться с мнением, которое высказывал Фогельсон Ю.Б., о том, что предложенное Брагинским М.И. толкование статьи 931 Гражданского кодекса Российской Федерации полностью противоречит букве и духу указанной статьи, то есть воле законодателя⁷⁵. Необходимо только добавить, что нельзя рассматривать в качестве страхового случая по рассматриваемому договору само причинение вреда, как таковое, явившееся основанием для возложения ответственности, как это предлагает Брагинский М.И. Ведь возможна ситуация, когда вред причинен, но в силу отсутствия вины ответственность не наступает (исключением будет причинение вреда деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих).

⁷⁵ Фогельсон Ю.Б. Страхование: теоретические основы и практика применения : монография / Ю.Б. Фогельсон. – М. : Норма : ИНФРА-М, 2012. – С. 423-424.

Возвращаясь же к проблеме обоснования отнесения договора страхования деликтной ответственности к договорам, которые заключаются в пользу третьих лиц, хотелось бы указать, что договор страхования гражданско-правовой ответственности за причинение вреда можно и нужно признавать договором в пользу третьего лица. Это подтверждается, в первую очередь, тем, что в пункте 1 статьи 7 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причиненного при перевозках пассажиров метрополитеном» указывается, что «договор обязательного страхования является договором в пользу третьего лица (выгодоприобретателя)»⁷⁶. Как было показано в работе «Договор страхования гражданско-правовой ответственности за причинение вреда как договор в пользу третьих лиц»⁷⁷, отражающей результаты данного исследования, необходимо также обратиться к норме пункта 3 статьи 931 Гражданского кодекса Российской Федерации, анализ которой позволяет утверждать, что в любом случае выгодоприобретателем в силу пункта 3 статьи 931 Гражданского кодекса Российской Федерации является лицо, которому может быть причинен вред⁷⁸. Казалось бы, вот и основное обоснование отнесения договора страхования деликтной ответственности к договорам, заключаемым в пользу третьих лиц. Однако, уже следующий пункт статьи 931 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает правило, в соответствии с которым выгодоприобретатель, то есть потерпевший, вправе обратиться непосредственно к

⁷⁶ П. 1 ст. 7 Федерального закона от 14 июня 2012 года № 67-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причиненного при перевозках пассажиров метрополитеном» (ред. от 04.11.2014) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2012. – № 25. – Ст. 3257.

⁷⁷ Четырус Е.И. Договор страхования гражданско-правовой ответственности за причинение вреда как договор в пользу третьих лиц / Четырус Е.И. // Сборник научных трудов аспирантов. – М.: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Российская государственная академия интеллектуальной собственности» (ФГБОУ ВПО РГАИС), 2013. – С. 176-181.

⁷⁸ Комментарий к Гражданскому Кодексу Российской Федерации части первой, части второй, части третьей, части четвертой, постатейный, с постатейными материалами и практическими

страховщику с требованием о возмещении вреда только в случае, когда ответственность застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в иных случаях, предусмотренных законом или договором страхования. Таким образом, законодатель неизвестно из каких соображений ограничивает право обращения выгодоприобретателя к страховщику. Возникает вопрос: кто же тогда вправе предъявлять требования о возмещении вреда непосредственно к страховщику, когда отсутствует условия, указанные в пункте 4 статьи 931 Гражданского кодекса Российской Федерации, то есть в тех случаях, когда страхование не носит обязательный характер и в случаях, которые не предусмотрены законом или договором страхования, при том что выгодоприобретателем в соответствии с частью 3 той же статьи всегда является только лицо, жизни, здоровью или имуществу которого причинен вред? Данный вопрос будет подробно исследован далее в данной работе, соответственно будет дан обоснованный ответ.

Надо сказать, что «от признания договора страхования гражданской ответственности договором в пользу третьего лица зависит материально-правовое обоснование механизма осуществления страховой выплаты, а главное – установление лица, кому такая выплата должна быть произведена»⁷⁹, о чем указывает в своей работе «К вопросу о правовой природе договора страхования риска гражданской ответственности» Рассохин В.В.

При исследовании вопроса о возможности отнесения договора страхования деликтной ответственности к категории договоров, заключаемых в пользу третьих лиц, необходимо обратиться также к судебной практике.

Так, Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 31 мая 2005 года № 6-П устанавливает, что «особенности правовой природы договора обязательного страхования как договора в пользу третьего лица – потерпевшего, позволяющие отграничить его от сходного по последствиям

разъяснениями. 9-е издание переработанное и дополненное. Автор комментариев и составитель – А.Б.Борисов – М.: Книжный мир, 2009. – С. 782.

⁷⁹ Рассохин В.В. К вопросу о правовой природе договора страхования риска гражданской ответственности / В.В. Рассохин // Журнал российского права – 2009. – № 8. – С. 120.

(возмещение вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевшего), но отличающегося по другим основаниям обязательства вследствие причинения вреда (деликтное обязательство), в силу статей 2, 17 (часть 1), 18, 19 (часть 1), 55 (часть 3) и 71 (пункт «о») Конституции Российской Федерации требуют от законодателя установления соответствующих, более предпочтительных в сравнении с внедоговорными обязательствами, условий реализации потерпевшим своих прав, вытекающих из страхового правоотношения»⁸⁰. При этом, из данного положения, установленного Конституционным Судом Российской Федерации, следует ясный вывод о том, что отношения, вытекающие из договора обязательного страхования деликтной ответственности, между страховщиком и потерпевшим носят договорной характер. Также необходимо обратиться к Постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июня 1998 года № 2620/98, которое относит договор страхования гражданско-правовой ответственности за причинение вреда на примере договора обязательного страхования гражданско-правовой ответственности владельцев транспортных средств к категории договоров в пользу третьего лица, обосновывая это тем, что «согласно Правилам страхования гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств, являющимся неотъемлемой частью договора страхования, страховое возмещение при наступлении страхового случая выплачивается третьему лицу, пострадавшему в результате действий страхователя»⁸¹. Соответственно к договору страхования деликтной ответственности применяются правила, установленные статьей 430 Гражданского кодекса Российской Федерации.

⁸⁰ Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 31 мая 2005 года № 6-П «По делу о проверке конституционности Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» в связи с запросами Государственного собрания – Эл Курултай Республики Алтай, Волгоградской областной Думы, группы депутатов Государственной Думы и жалобой гражданина С.Н. Шевцова» // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2005. – № 4.

⁸¹ Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июня 1998 года № 2620/98. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

Продолжая анализировать обоснованность отнесения договора страхования гражданско-правовой ответственности за причинение вреда к категории договоров в пользу третьих лиц, необходимо остановиться еще на одном важном моменте. Страхование возмещено на возмещение вреда, причиненного потерпевшему. Хотя с причинителя вреда и снимается полностью или частично ответственность возмещать вред, он на самом деле не получает никакой материальной выгоды, тем более что он понес материальные издержки при оплате страховой премии. Факт того, что причинитель вреда сохраняет определенную сумму денежных средств, которую он обязан был бы выплатить потерпевшему в части возмещения причиненного ему вреда, если договор страхования не был бы заключен, нельзя применять в обоснование невозможности отнесения договора страхования гражданско-правовой ответственности за причинение вреда к категории договоров, заключаемых в пользу третьих лиц, именно исходя из того, что договор все же был заключен, даже несмотря на обязательность такого заключения. Выплата же производится потерпевшему, это и предполагает сама сущность договоров страхования ответственности. Освобождение причинителя вреда от обязанности возмещать вред является факультативным элементом по отношению к самому институту страхования ответственности, хоть и является основным по отношению к самому субъекту – страхователю, а также его интересам.

Имущественные интересы владельца транспортного средства, которые, конечно, являются объектом обязательного страхования в рассматриваемом случае, безусловно, учитываются, но все же основным интересом исходя из логики существования страхования ответственности за причинение вреда как средства гарантированного возмещения причиненного потерпевшему вреда являются именно интересы потерпевшего. Материальные интересы причинителя вреда при такой трактовке отходят на второй план. Несколько иного мнения придерживается Рассохин В.В., опираясь на позицию Фогельсона Ю.Б.⁸²,

⁸² См.: Фогельсон Ю.Б. Страхование право: теоретические основы и практика применения : монография. С. 422.

отмечающий, что «выгодоприобретатель появляется в договоре страхования ответственности лишь для того, чтобы обеспечить интересы страхователя»⁸³, из чего можно сделать вывод, что интерес причинителя вреда является основным. Фогельсон Ю.Б., на которого ссылается Рассохин В.В. указывает, что поскольку «риск – это возможное причинение вреда, то риск ответственности – это возможное причинение вреда в результате возложения ответственности. Следовательно, при страховании ответственности осуществляется защита интереса лица, риск ответственности которого застрахован, соответственно, потребителем страховой услуги является лицо, риск ответственности которого застрахован (страхователь или иное застрахованное лицо). Выплата же производится не тому лицу, интерес которого защищается, а потерпевшему, который потребителем страховой услуги в этом случае не является. Естественно, что интерес потерпевшего также оказывается удовлетворенным, но не потому, что ему оказана услуга, а потому, что содержанием услуги, оказываемой ответственному лицу, является удовлетворение интереса потерпевшего»⁸⁴. Трудно согласиться с изложенным, в первую очередь, потому, что риск ответственности – это все же именно возможное возникновение ответственности вследствие причинения вреда, а не наоборот. Рассматривать интерес страхователя как основной можно лишь в случае добровольного страхования гражданско-правовой ответственности. При обязательном страховании деликтной ответственности, на мой взгляд, первоочередным интересом будет являться интерес потерпевшей стороны, что подтверждается также положением, который содержится в тексте преамбулы Федерального закона «Об Обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средства». При этом невозможно не

⁸³ Рассохин, В.В. Проблемы правового регулирования обязательного страхования гражданской ответственности: дис. ... канд. юрид. наук: 12:00:03 / Рассохин Виктор Вадимович; Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. – М., 2011. – С. 90.

⁸⁴ Фогельсон, Ю.Б. Договор страхования в российском гражданском праве: дис. ... докт. юрид. наук: 12:00:03 / Фогельсон Юрий Борисович ; Государственный университет – Высшая школа экономики. – М., 2005. – С. 134.

согласиться с суждением Рассохина В.В. по поводу того, что право третьего лица возникает у него не по своей воле, а по воле сторон договора⁸⁵.

Далее стоит обратить внимание на то, что страховая выплата производится при наличии определенного условия, а именно – при причинении вреда. При этом должны быть выполнены и иные условия, предусмотренные законом и договором страхования. Факт причинения вреда является основным условием, так как при его отсутствии ни о какой выплате речи идти не может. Таким образом, договор страхования ответственности за причинение вреда не может считаться заключенным в пользу страхователя, так как никакой материальной выгоды от наличия правовых отношений со страховой организацией, возникающих в момент заключения договора страхования, для него нет, если не произошла авария по его вине, как бы абсурдно это не звучало. И уже при совершении дорожно-транспортного происшествия у виновника появляется обязанность возместить причиненный вред. Но так как он застраховал риск своей ответственности на такой случай, то должником автоматически становится страховщик. И выплачивать страховое возмещение он будет потерпевшему, то есть третьему лицу. Таким образом, будут соблюдены условия, предусмотренные статьей 430 Гражданского кодекса Российской Федерации: «Договором в пользу третьего лица признается договор, в котором стороны установили, что должник обязан произвести исполнение не кредитору, а указанному или не указанному в договоре третьему лицу, имеющему право требовать от должника исполнения обязательства в свою пользу»⁸⁶. То есть фактически и получается, что по договору страхования деликтной ответственности должником является страховая организация, кредитором же выступает страхователь, ведь он оплатил страховую премию, соответственно получив право требовать исполнения договора со стороны страховщика. На что еще стоит обратить внимание, это то, что такое исполнение договора страховой организацией возможно, как я уже упоминал

⁸⁵Рассохин, В.В. Проблемы правового регулирования обязательного страхования гражданской ответственности: дис. ... канд. юрид. наук: 12:00:03. С. 90.

⁸⁶ П. 1 ст. 430 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ.

ранее, при наличии одного существенного условия – наступления определенного события – совершения дорожно-транспортного происшествия и появления в связи с этим обязанности возместить вред.

Продолжая анализировать вопрос о возможности отнесения договора страхования гражданско-правовой ответственности за причинение вреда к договорам в пользу третьих лиц, необходимо упомянуть, что существует одно положение, которое существенно усложняет данный вопрос, - положение пункта 4 статьи 430 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которому кредитор может воспользоваться правом, предоставленным договором третьему лицу, только тогда, когда третье лицо от него отказалось, но так как в случаях, которые не подпадают под условия, указанные в спорной норме пункта 4 статьи 931 Гражданского кодекса Российской Федерации, потерпевший не вправе предъявлять никаких требований к страховщику, то и отказываться ему не от чего, соответственно и перехода права требования от потерпевшего к страхователю не происходит. Таким образом, статья 931 Гражданского кодекса Российской Федерации нормативно лишает страхователя права обратиться к страховщику с требованием о возмещении ему убытков, когда он сам полностью возместил ущерб потерпевшему. В данном случае затрагивается еще один спорный вопрос, а именно, вопрос об отношениях между страхователем, который удовлетворил требование лица, жизни, здоровью или имуществу которого был причинен вред, то есть потерпевшего, и страховщиком, застраховавшим риск ответственности страхователя – вправе ли страхователь после этого требовать возмещение своих расходов от страховщика? Для ответа, который необходим для правильного анализа рассматриваемого в данной статье вопроса, следует обратиться к судебной практике. Так, Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21 февраля 2008 года № 91-О-О устанавливает, что нормы статьи 931 Гражданского кодекса Российской Федерации не лишают страхователя «права предъявить требование о выплате страхового возмещения в

размере возмещения, произведенного потерпевшему, именно к страховщику»⁸⁷. Также можно обратиться к мнению Верховного Суда Российской Федерации, изложенному в ответе на вопрос 24 Обзора законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2006 г., утвержденного постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 7 и 14 июня 2006 года, который указывает, что «если страхователь в добровольном порядке возместил потерпевшему причиненный им в результате дорожно-транспортного происшествия вред, то его требования к страховщику о страховой выплате подлежат удовлетворению при предоставлении страховщику доказательств, подтверждающих наступление страхового случая и размер причиненного вреда»⁸⁸. Как можно заметить, это очень четкая и правильная позиция, при этом данный судебный орган ссылается в обоснование своих доводов на норму статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, которая посвящена вопросам неосновательного обогащения, то есть в том случае, «если страхователь самостоятельно возместит потерпевшему вред, он сберегает денежные средства, которые страховщик обязан выплатить потерпевшему при наступлении страхового случая»⁸⁹.

Следует указать, что признавать договор страхования гражданско-правовой ответственности за причинение вреда заключаемым в пользу третьих лиц можно лишь с определенной оговоркой. Дело в том, что «пользу» потерпевший не приобретает, то есть необходимо помнить об определенной некорректности используемого термина.

Хотелось бы заметить, что рассматриваемый вопрос об обоснованности отнесения договоров страхования гражданско-правовой ответственности за

⁸⁷ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21 февраля 2008 года № 91-О-О. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

⁸⁸ Ответ на вопрос 24 Обзора законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2006 г., утвержденного постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 7 и 14 июня 2006 года // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2006. – № 9.

⁸⁹ Ответ на вопрос 24 Обзора законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2006 г., утвержденного постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 7 и 14 июня 2006 года.

причинение вреда к категории договоров, заключаемых в пользу третьих лиц, который на первый взгляд носит сугубо теоретический характер, на самом деле при внимательном рассмотрении имеет огромное практическое значение. Ведь от правильного толкования норм законодательства, регулирующего данный вопрос, зависит то, в какую сторону будут направлены и развиваться отношения по выплате страхового возмещения. Правильная трактовка помогает более четко разобраться с субъектным составом правоотношений, возникающих в связи с причинением вреда, ответственность за которое застрахована; грамотно определить взаимоотношения, взаимные права и обязанности не только сторон договора страхования, но еще и потерпевшей стороны.

Далее необходимо отметить, что договор страхования гражданско-правовой ответственности за причинение вреда имеет также различия с договором имущественного страхования в том, что последний урегулирован законодательно менее подробно, чем договор страхования деликтной ответственности, так как большое внимание в действующем законодательстве уделяется такой разновидности как обязательные виды страхования гражданско-правовой ответственности за причинение вреда. Развитие и изменение общественных отношений, возникновение различных негативных явлений, событий, как, например, авария, произошедшая на Саяно-Шушенской гидроэлектростанции имени Петра Степановича Непорожного и ставшая причиной гибели 75 человек, явились причинами принятия новых федеральных законов в сфере страхования гражданско-правовой ответственности за причинение вреда, в первую очередь, Федерального закона от 27 июля 2010 года № 225-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте». Также изменения коснулись деятельности перевозчиков, так как в соответствии с Федеральным законом от 14 июня 2012 года № 67-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причиненного при перевозках пассажиров метрополитеном» они обязаны теперь страховать риск

своей деликтной ответственности. Все эти нормативные правовые акты дополнили законодательную базу, которая посвящена регулированию отношений по страхованию гражданско-правовой ответственности за причинение вреда.

Российское законодательство не содержит дефиниции понятия «договор страхования гражданско-правовой ответственности за причинение вреда». В связи с этим необходимо сформулировать следующее определение: по договору страхования гражданско-правовой ответственности за причинение вреда одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) – причинения вреда жизни, здоровью и/или имуществу другого лица/других лиц (выгодоприобретателей) – возместить причиненные вследствие этого убытки выгодоприобретателю/выгодоприобретателям в связи с наступлением ответственности.

§ 1.3. Проблемы, возникающие при исполнении договора страхования гражданско-правовой ответственности за причинение вреда

С 1 июля 2003 года вступил в силу Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», за исключением некоторых положений. После этого было принято еще два федеральных закона, установивших обязанность по страхованию деликтной ответственности владельцев опасных объектов и перевозчиков.

Российский законодатель уже давно приучил всех к постоянно изменяющейся нормативно-правовой базе. Как было показано в работе «Недостатки действующего законодательства, регулирующего отношения по страхованию гражданско-правовой ответственности за причинение вреда, и

варианты их исправления»⁹⁰, отражающей результаты данного исследования, причиной таких процессов довольно часто бывает наличие недостатков в нормах в различных проявлениях. Но при этом существуют «проблемные места», которые длительное время не исправляются и продолжают порождать различные взгляды на их решение, а, соответственно, и появление новых теоретических предложений по улучшению сложившейся ситуации.

Одной из таких запутанных ситуаций в области страхования гражданско-правовой ответственности за причинение вреда является пока еще неразрешенная проблема, связанная с толкованием и применением нормы пункта 4 статьи 931 Гражданского кодекса Российской Федерации. Суть в том, что данная норма необоснованно ограничивает право выгодоприобретателя, то есть потерпевшего, обращаться непосредственно к страховщику с требованием о возмещении вреда, устанавливая обязательное наличие одного из следующих условий:

- 1) когда ответственность застрахована в силу того, что ее страхование обязательно;
- 2) иные случаи, предусмотренные законом или договором страхования гражданско-правовой ответственности за причинение вреда.

При этом выгодоприобретателем в соответствии с пунктом 3 статьи 931 Гражданского кодекса Российской Федерации всегда является лицо, жизни, здоровью или имуществу которого причинен вред. Соответственно остается непонятным, кто вправе обращаться непосредственно к страховщику с требованием о возмещении вреда, когда отсутствуют вышеназванные условия и для чего законодатель сформулировал данную норму именно в том виде, в котором она существует в настоящее время? «Трудно сказать, чем обусловлено это ограничение и сложность передачи страхового возмещения лицу, которому оно все равно должно быть передано полностью и безусловно в силу императивной нормы закона. Если никто, кроме потерпевшего, выгодоприобретателем быть не может, то вряд ли есть основания отступать от

⁹⁰ Четырус Е.И. Недостатки действующего законодательства, регулирующего отношения по страхованию гражданско-правовой ответственности за причинение вреда, и варианты их

общего правила о договорах в пользу третьего лица, дающего право этому третьему лицу самому требовать от должника исполнения обязательства»⁹¹.

Рассматриваемый в данной статье вопрос затрагивался в научных трудах неоднократно. Так, Рахмилович В.А. указывал⁹², что в силу пункта 4 статьи 931 Гражданского кодекса Российской Федерации при отсутствии указанных в нем условий требовать от страховщика уплаты страхового возмещения может только страхователь, который в дальнейшем, по-видимому, должен передать полученное выгодоприобретателю. На это же указывала Мартьянова Т.С.⁹³, отмечая, что во всех остальных случаях, кроме случаев обязательности данного страхования, наличия специального указания закона или установления в самом договоре страхования, требовать предоставления страхового возмещения может лишь сам страхователь. Предпринимались попытки рассматривать требование потерпевшего к страховщику не как договорное, а как деликтное, и соответственно применять в данном случае положения о субсидиарной ответственности⁹⁴. Целесообразность и правильность такого подхода – вопросы отдельного исследования. Вопрос толкования пункта 4 статьи 931 Гражданского кодекса Российской Федерации весьма сложный и существует несколько подходов к его разрешению. Хотелось бы предложить и свой, который является непростым с точки зрения процедуры осуществления, но в тоже время позволяет убрать все домыслы, связанные с анализом пункта 4 статьи 931 Гражданского кодекса Российской Федерации. Данный подход представляет собой необходимость внесения изменений в указанный выше пункт путем исключения

исправления / Четырус Е.И. // Закон и право. – 2014. – № 1. С. 54-59.

⁹¹ Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации части второй (постатейный). Изд. 5-е, испр. и доп. с использованием судебно-арбитражной практики / Рук. авт. и отв. ред. д-р юрид. наук, профессор О.Н. Садилов. – М.: Юридическая фирма «КОНТРАКТ»: ИНФРА-М, 2006. – С. 640.

⁹² Рахмилович В.А. / Гражданское право России. Часть вторая. Обязательственное право: Курс лекций. Отв. ред. О.Н. Садилов. – М.: Издательство БЕК, 1997. С. 522.

⁹³ Мартьянова Т.С. / Гражданское право: В 2 т. Том II. Полутом 2: Учебник / Отв. ред. проф. Е.А. Суханов. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство БЕК, 2003. С. 190.

⁹⁴ См.: Фогельсон Ю.Б. Деликтные обязательства и страхование деликтной ответственности. Проблемы теории и практики / Ю.Б. Фогельсон // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2009. – № 7. – С. 19.

слов «В случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности». Таким образом, текст пункта 4 статьи 931 Гражданского кодекса Российской Федерации будет выглядеть так: «Лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы». Благодаря такому изменению исправляется ситуация, при которой происходит ограничение права выгодоприобретателя обратиться непосредственно к страховщику. Также при изложении пункта 4 статьи 931 Гражданского кодекса Российской Федерации в редакции, которая предлагается, исчезает внутренняя несогласованность, содержащаяся в тексте нормы. То есть если внимательно рассмотреть и разобрать вышеназванный пункт в том виде, в котором он существует в настоящее время, то можно увидеть то, что данная норма устанавливает два случая, когда лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда. Они уже перечислялись. Но что же на самом деле это за случаи? Если первый – это наличие обязательного страхования, то можно понять, что во втором случае речь идет о добровольном страховании. А теперь вновь внимательно посмотрим в текст нормы: «в других случаях, предусмотренных законом или договором». Попробовав заменить эту часть нормы на логически-созданную часть, которая может гласить: «в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование добровольно», получаем результат, равноценный понятию «во всех случаях». Что же тогда имел в виду законодатель, так и остается загадкой. О каких «других случаях» идет речь, и что должно быть прописано в законе или договоре, чтобы это подпадало под действие пункта 4 статьи 931 Гражданского кодекса Российской Федерации, непонятно и не может быть выяснено. Таким образом, для устранения недосказанности в действующей норме считаю целесообразным изложить ее в новой редакции.

Теперь необходимо обратить внимание на положения, содержащиеся опять же в статье 931 Гражданского кодекса Российской Федерации, но уже в пункте 1, который устанавливает, что по договору страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, может быть застрахован риск ответственности самого страхователя или иного лица, на которое такая ответственность может быть возложена. На первый взгляд, данная норма лишена каких-либо недостатков, но на самом деле это не так. Данный пункт нормативно запрещает страховать риск ответственности одновременно и страхователя, и иного лица, так как употребляется именно формулировка «страхователя или иного лица», то есть используется союз «или». Следовало бы воспользоваться вариантом «и/или», а также ввести понятие «иных лиц». Помимо этого необходимо использовать термин «страхование ответственности» вместо существующего в настоящее время. Таким образом, пункт 1 статьи 931 Гражданского кодекса Российской Федерации в новой редакции выглядел бы так: «По договору страхования ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, может быть застрахована ответственность самого страхователя и/или иного лица либо лиц, на которых такая ответственность может быть возложена». Казалось бы, не столь существенное изменение, но оно помогло бы законодательно упорядочить отношения, уже сложившиеся на практике, когда помимо страхователя по договору страхования гражданско-правовой ответственности за причинение вреда застрахована ответственность определенного либо неопределенного круга лиц. Тем более что данные отношения связаны с вопросом, касающимся такой разновидности страхования деликтной ответственности как обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств за причинение вреда, о котором будет упомянуто ниже.

Данный вопрос имеет серьезный практический аспект, касающийся права страховщика на регрессное требование, и заключается в следующем: застрахована ли ответственность лица, заключившего со страховщиком договор обязательного

страхования, то есть страхователя, который является владельцем транспортного средства, если он не указан в полисе в качестве лица, допущенного к управлению транспортным средством (и теряет ли страховщик право регрессного требования в данном случае)? Если да, то как быть с нормой пункта 1 статьи 14 Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», которая устанавливает право страховщика предъявить регрессное требование к причинившему вред лицу, если «указанное лицо не включено в договор обязательного страхования в качестве лица, допущенного к управлению транспортным средством (при заключении договора обязательного страхования с условием использования транспортного средства только указанными в договоре обязательного страхования водителями)»⁹⁵. На первый взгляд, из этого правила можно сделать вывод, что ответственность лица, не указанного в договоре обязательного страхования гражданской-правовой ответственности владельцев транспортных средств (далее - договор ОСАГО) в качестве лица, допущенного к управлению транспортным средством, даже если оно является владельцем транспортного средства и страхователем по данному договору, не считается застрахованной.

Теперь попробуем обратиться к пункту 2 статьи 15 Федерального закона от 25 апреля 2002 года «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», который устанавливает, что договор обязательного страхования заключается в отношении владельца транспортного средства, лиц, указанных им в договоре обязательного страхования, или в отношении неограниченного числа лиц, допущенных владельцем к управлению транспортным средством в соответствии с условиями договора обязательного страхования, а также иных лиц, использующих транспортное средство на

⁹⁵ П. 1 ст. 14 Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (ред. от 04.11.2014) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 18. – Ст. 1720..

законном основании⁹⁶. И тут опять же появляется необходимость правильного толкования данной нормы, осуществить которую проще, если группировать лиц, в отношении которых заключается договор ОСАГО. Вероятно, достаточно верным способом будет разделить перечисленных лиц на 3 группы:

- 1) владелец транспортного средства и лица, указанные им в договоре обязательного страхования;
- 2) неограниченное число лиц, допущенных владельцем к управлению транспортным средством;
- 3) иные лица, использующие транспортное средство на законном основании.

Если просто разбить на 4 группы, выделив владельцев транспортных средств в отдельную категорию, то возникает непростая ситуация, так как, если буквально читать норму пункта 2 статьи 15 Федерального закона от 25 апреля 2002 года «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», то получается, что в случае, когда договор ОСАГО заключается только в отношении владельца транспортного средства, он не указывается в договоре. Но конечно же это не так, ведь в данном пункте речь идет, как можно догадаться, о включении или соответственно невключении владельца автомобиля в перечень лиц, допущенных к управлению транспортным средством. И уже исходя из этого, можно сделать вывод о том, что ответственность страхователя, который является владельцем транспортного средства, и при этом он не указан в полисе в качестве лица, допущенного к управлению транспортным средством, все же застрахована, и страховщик лишается права предъявлять регрессные требования в данном случае. Именно такой позиции придерживается Московский городской суд, указавший в Апелляционном определении от 18 июля 2013 года, что даже если страхователь-виновник дорожно-транспортного происшествия не внесен в полисе ОСАГО в

⁹⁶ П. 2 ст. 15 Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (ред. от 04.11.2014) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 18. – Ст. 1720..

перечень лиц, допущенных к управлению транспортным средством, страховщик не вправе предъявлять ему регрессное требование⁹⁷.

При этом, возвращаясь к формулировкам, содержащимся в законодательстве, которое регулирует обязательное страхование деликтной ответственности владельцев транспортных средств, остается открытым вопрос о соотношении таких понятий, как «лица, указанные в договоре обязательного страхования» и «лица, допущенные к управлению транспортным средством», содержащиеся в ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Ситуацией, подобной той, что была рассмотрена выше, является случай, когда лицо, причинившее вред, не является страхователем-владельцем транспортного средства и не включено в договор обязательного страхования в качестве лица, допущенного к управлению транспортным средством. Возникает вопрос: застрахована ли его ответственность? Для ответа необходимо обратиться к Определению Конституционного суда Российской Федерации от 12 июля 2006 года № 377-О, которым установлено, что «взаимосвязанные положения абзаца одиннадцатого статьи 1, пункта 2 статьи 15 и статьи 16 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» не могут рассматриваться как исключаящие владельцев, использующих транспортное средство на законном основании, но не указанных в страховом полисе, из числа лиц, чей риск гражданской ответственности является застрахованным по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, и как предполагающие право страховщика отказать в осуществлении страховой выплаты при причинении такими владельцами транспортных средств вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших»⁹⁸. Представляется абсолютно верной данная позиция,

⁹⁷ См.: Апелляционное определение Московского городского суда от 18 июля 2013 года. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

⁹⁸ П. 5 Определения Конституционного суда Российской Федерации от 12 июля 2006 года № 377-О «По жалобе гражданина Кузнецова Евгения Анатольевича на нарушение его конституционных прав абзацем одиннадцатым статьи 1, пунктом 2 статьи 15 и статьей 16

так как в вопросах исполнения договора страхования гражданско-правовой ответственности за причинение вреда защита интересов выгодоприобретателей и возможность получить страховое возмещение являются наиболее важными аспектами. При этом в данном случае страховщик не лишается права предъявить к причинившему вред лицу регрессное требование.

Федеральным законом от 1 декабря 2007 года № 306-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» и статью 2 Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «Об организации страхового дела в Российской Федерации» и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации» в Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» была введена статья 14.1⁹⁹, предусматривающая возможность прямого возмещения убытков, то есть возмещение вреда имуществу, осуществляемое страховщиком потерпевшего от имени страховщика причинителя вреда. При этом в соответствии с данной статьей необходимо наличие одновременно двух обстоятельств:

- 1) в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только транспортным средствам;
- 2) дорожно-транспортное происшествие произошло в результате взаимодействия (столкновения) двух транспортных средств (включая транспортные средства с прицепами к ним), гражданская ответственность владельцев которых застрахована в соответствии с Федеральным законом от 25 апреля 2002 года «Об обязательном

Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2007. – № 1.

⁹⁹ См.: Федеральный закон от 1 декабря 2007 года № 306-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» и статью 2 Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «Об организации страхового дела в Российской Федерации» и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации» (ред. от 21.07.2014) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2007. – № 49. – Ст. 6067.

страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Соглашение о прямом возмещении убытков, принятое во исполнение данной нормы, содержит еще одно условие – дорожно-транспортное происшествие произошло не ранее 1 марта 2009 года.

С самого начала действия в России прямого возмещения убытков возникло большое количество проблем. Надо сказать, что одной из таких проблем являлось и является до сих пор то, что расчеты между страховыми организациями производятся фиксированными суммами, то есть страховщик причинителя вреда возмещает не сумму, которую выплатил страховщик потерпевшего, а строго установленную фиксированную сумму, которая, как не трудно догадаться, может быть меньше либо больше реально произведенной потерпевшему страховой выплаты. Стоит указать, что размеры фиксированных сумм различаются по федеральным округам.

Понятно, что у некоторых страховщиков появилось желание «заработать» на прямом возмещении убытков. Сделать это оказалось не так уж и сложно: необходимо либо занижать размер выплат потерпевшим, либо производить так называемую селекцию убытков. Если с намеренным занижением размеров страховых выплат все достаточно ясно, то о селекции убытков хотелось бы поговорить более подробно. Она представляет собой процесс, когда страховщик выбирает приоритетные убытки, размеры которых меньше величины среднего убытка, которые позволяют ему получить прибыль в виде разницы между фиксированной суммой, перечисляемой страховой организацией причинителя вреда, и суммой страховой выплаты. Естественно, страховщик в системе прямого возмещения убытков нацелен осуществлять выплаты по таким мелким убыткам самостоятельно, клиентов с крупными убытками при этом старается всеми возможными способами направлять с требованием о возмещении к страховщику причинителя вреда. Речь здесь не идет о случаях, когда страховая организация отказывает клиенту возместить вред, если обстоятельства дорожно-транспортного происшествия не отвечают указанным в статье 14.1 Федерального закона «Об

обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» требованиям, о которых уже упоминалось в данной работе, а лишь о случаях, когда потерпевший имеет полное право на прямое возмещение убытка, но в страховой организации ему под разными предложениями советуют обратиться в страховую компанию, которая застраховала риск ответственности причинителя вреда. Таким образом, и при занижении размера страховых выплат, и при проведении селекции убытков страдают интересы страхователей. Такое положение вызвало большое количество критики и, как следствие, появление идеи отменить фиксированные платежи и ввести полное возмещение страховщиком причинителя вреда сумм, выплачиваемых страховщиком потерпевшего в рамках прямого возмещения убытков.

На первый взгляд, при реализации данной идеи появляется больше шансов, что потерпевший получит страховое возмещение, которого хватит на восстановление имущества. То есть страховая организация не будет занижать выплаты, чтобы получить дополнительную прибыль. Ей это будет делать просто незачем, так как она вернет всю выплаченную сумму. Следовательно, при таком раскладе будут защищены интересы потерпевших, обязательное страхование наконец-то будет в серьезной степени выполнять те функции, в первую очередь социального характера, для которых оно создавалось и вводилось в России.

Также предполагается, что страховщик перестанет «зарабатывать» на системе прямого возмещения убытков, когда, занижая выплаты потерпевшим, занимаясь селекцией убытков, он получает прибыль в виде разницы между суммой, полученной от страховой организации, застраховавшей риск гражданско-правовой ответственности причинителя вреда, и суммой, которую выплатил по страховому случаю (в случае, когда к нему обращается потерпевший – его клиент, заключивший с данным страховщиком договор ОСАГО); либо избавляется от лишних убытков, когда страховая выплата выше фиксированной суммы (в случае, когда его клиент обращается в страховую организацию причинителя вреда).

При воплощении идеи отказа от фиксированных сумм возможны следующие варианты:

- 1) страховщик причинителя вреда выплачивает всю сумму страховой выплаты непосредственно напрямую страховщику потерпевшего;
- 2) использование клиринговой системы.

Необходимо сразу указать, что если внедрить первый вариант, то может возникнуть большое количество проблем и ситуация при реализации прямого возмещения убытков может оказаться неконтролируемой. Во-первых, появляется опасность завышения размера страховых выплат. Во-вторых, может возникнуть дополнительная возможность для мошенничества, когда страховая организация по результатам недобросовестной оценки и завышения стоимости ремонта на автосервисе, в который будет направлен клиент для ремонта автомобиля, будет начислять сумму, значительно превышающую размер действительного ущерба, а затем делить с данным автосервисом полученную прибыль. И если страхователь в данных случаях по сути ничего не теряет, то его страховая организация будет нести лишние необоснованные расходы. В-третьих, довольно сложно будет реализовать данный механизм на практике, в первую очередь, ввиду большого количества страховых компаний. Гораздо эффективнее будет работать система прямого возмещения убытков, если выплаты осуществлять через клиринг. Надо сказать, что сейчас существует общество с ограниченной ответственностью «РСА-Клиринг», с помощью которого и осуществляются в настоящее время выплаты в системе прямого возмещения убытков. При этом уже появились реальные намерения перейти на систему прямого возмещения убытков с использованием клиринга, реализуемую в Бельгии. «По бельгийской системе страховщик виновника ДТП будет перечислять в клиринговую систему РСА всю сумму убытка, а не «фикс», как раньше. Фиксированными суммами расчеты будут проводиться только со страховщиком потерпевшего. Однако размер «фикса» будет зависеть от диапазона, в который попал убыток. Размер диапазонов (их будет два или три) будет определяться случайным образом, а «фикс» – вычисляться как среднее арифметическое выплат, попавших в соответствующий

диапазон. В результате размер «фикса», который получит страховщик потерпевшего, будет непредсказуем»¹⁰⁰.

Продолжая тему, связанную с прямым возмещением убытков, хотелось бы повторно обратить внимание на проблему, которая существовала до вступления в силу Федерального закона от 21 июля 2014 года № 223-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» и выражалась в том, что законодательно было закреплено право потерпевшего предъявить требование о возмещении вреда, причиненного его имуществу, непосредственно страховщику, который застраховал его гражданско-правовую ответственность, в случае наличия одновременно обстоятельств, уже перечисленных в данной работе, либо страховщику причинителя вреда. Казалось бы, установление данного права не могло являться проблемой, а, наоборот, предоставляло страхователю выбор, в какую страховую компанию ему обращаться. Но на самом деле, такая возможность порождала стремление некоторых страховщиков использовать селекцию убытков. Отказ же от данного правила и введение всеобщего безальтернативного прямого возмещения убытков позволило исключить случаи, когда страховщик различными средствами пытается отправить потерпевшего с крупным ущербом в страховую организацию, в которой застрахован риск наступления ответственности причинителя вреда. При этом предполагается, что установление такого возмещения убытков не будет сказываться на размерах выплат потерпевшим. Конечно, есть риск, что при крупном ущербе страховщик все же будет занижать размер страховой выплаты, но это происходит и в настоящее время в очень больших масштабах при любом размере имущественного вреда, что подтверждается судебной практикой по спорам со страховыми организациями.

¹⁰⁰ С кривым возмещением убытков расправятся по-бельгийски [Электронный ресурс]. URL: <http://www.asn-news.ru/news/38551> (дата обращения: 11.09.2013 г.)

Следует указать, что предполагается возможным и обоснованным уйти от ограничения действия прямого возмещения убытков в тех случаях, когда в дорожно-транспортном происшествии участвовало более двух транспортных средств. Но осуществить это можно лишь при комплексном подходе, когда помимо внедрения всеобщего безальтернативного прямого возмещения убытков произойдет отказ от фиксированных сумм по расчетам между страховыми организациями и, соответственно, введение клиринговой системы по бельгийскому образцу, о чем уже говорилось в данном параграфе. Таким образом, имущественный вред при отсутствии вреда жизни или здоровью будет возмещаться в любом случае только в рамках прямого возмещения убытков.

В связи с этим предполагается вполне обоснованным внесение изменений в статью 14.1 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» в виде закрепления всеобщего безальтернативного прямого возмещения убытков и расширения сферы действия данного правила на дорожно-транспортные происшествия с участием более двух транспортных средств. Пункт 1 данной статьи, таким образом, будет выглядеть следующим образом: «Потерпевший предъявляет требование о возмещении вреда, причиненного его имуществу, непосредственно страховщику, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, в случае наличия одновременно следующих обстоятельств:

а) в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только транспортным средствам;

б) дорожно-транспортное происшествие произошло в результате взаимодействия (столкновения) двух или более транспортных средств (включая транспортные средства с прицепами к ним), гражданская ответственность владельцев которых застрахована в соответствии с настоящим Федеральным законом».

Продолжая рассматривать вопрос об исполнении договора страхования гражданско-правовой ответственности за причинение вреда, необходимо остановиться на проблеме, связанной с применением правила об утрате товарной

стоимости имущества, которая усугубляется отсутствием должного законодательного регулирования в этой области. Как было показано в работе «Утрата товарной стоимости против износа»¹⁰¹, основной вопрос состоит в том, уменьшается ли стоимость автомобиля, который был отремонтирован после дорожно-транспортного происшествия? Точки зрения разнятся, вплоть до того, что высказываются мнения, из которых следует, что стоимость транспортного средства не только не уменьшается, но и увеличивается в связи с тем, что ставятся новые детали взамен старых, которые могли уже подвергнуться коррозии и прочее. Следует указать, что все эти противоположные точки зрения относительно учета утраты товарной стоимости по-своему верны. Действительно, все зависит от конкретной ситуации: произведенный ремонт, если он был осуществлен качественно, не должен влиять на уменьшение стоимости автомобиля; в противоположном случае – при некачественно-произведенном восстановлении имущества – оно может потерять в стоимости в связи, например, с ухудшением внешнего вида автомобиля при непрофессиональном подборе цвета перекрашиваемых деталей.

Проблема еще в том, что, по сути, применение правила об утрате товарной стоимости является неким противовесом учета износа деталей, который не позволяет устанавливать новые части взамен поврежденных. Учет износа комплектующих изделий (деталей, узлов и агрегатов), подлежащих замене при восстановительном ремонте, был закреплен в Федеральном законе «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» Федеральным законом от 1 февраля 2010 года № 3-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»¹⁰². При этом

¹⁰¹ Четырус Е.И. Учет износа и утрата товарной стоимости в страховании / Четырус Е.И. // Право молодых (Right of the young): сборник трудов II Международной научной молодежной конференции (г. Ставрополь, 16-17 мая 2014 года), – Ставрополь: Изд-во СКФУ, 2014. – С. 225-228.

¹⁰² См.: Федеральный закон от 1 февраля 2010 года № 3-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» / Собрание законодательства Российской Федерации. – 2010. – № 6. – Ст. 565.

было установлено, что износ не может начисляться свыше 80 % стоимости комплектующих изделий. Надо отметить, что в отношениях по страхованию имущества – еще одной разновидности имущественного страхования наряду со страхованием гражданско-правовой ответственности – в настоящее время сложилась противоречивая ситуация относительно вопросов допустимости включения в договоры условия о возмещении ущерба с учетом износа частей, узлов и агрегатов. Президиум Верховного Суда Российской Федерации в «Обзоре по отдельным вопросам судебной практики, связанным с добровольным страхованием имущества граждан» от 30 января 2013 года указал, что «что право лица, которому был причинен вред, должно быть восстановлено в том же объеме, что и до причинения вреда. При таких обстоятельствах страховое возмещение не может быть определено договором в размере стоимости восстановительного ремонта с учетом износа частей, узлов и агрегатов транспортного средства, так как в противном случае возмещение вреда было бы произведено в меньшем объеме, чем причинен вред, и имущество, принадлежащее потерпевшему, было бы приведено в худшее состояние, чем до причинения вреда»¹⁰³. Таким образом, включение в договор страхования условий о возмещении ущерба с учетом износа не основано на законе. Однако уже 27 июня 2013 года Пленум Верховного Суда Российской Федерации в Постановлении «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан» указал, что «в случае, если при заключении договора добровольного страхования имущества страхователю предоставлялось право выбора способа расчета убытков, понесенных в результате наступления страхового случая (без учета износа или с учетом износа застрахованного имущества), при разрешении спора о размере страхового возмещения следует исходить из согласованных сторонами условий договора»¹⁰⁴. Следует указать, что подобный подход к рассмотрению вопросов и

¹⁰³ Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с добровольным страхованием имущества граждан, утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 30 января 2013 года / Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2013. – № 5.

¹⁰⁴ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан» / Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2013. – № 8.

толкованию норм законодательства, когда в течение одного года высшей судебной инстанцией официально высказываются прямо противоположные мнения, не способствует развитию и формированию единой правильной судебной практики.

Что касается вопросов регулирования учета износа в отношениях по страхованию деликтной ответственности, то здесь Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 15 февраля 2011 года № 12658/10 указал, что «расходы, определенные с учетом износа, не всегда совпадают с реальными расходами, необходимыми для приведения транспортного средства в состояние, предшествовавшее повреждению и необходимое для дальнейшего использования владельцем, что дает потерпевшему лицу (страховщику его имущества) право потребовать возмещения вреда за счет виновного лица.

В отличие от законодательства об ОСАГО Гражданский кодекс провозглашает принцип полного возмещения вреда»¹⁰⁵.

Далее Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации отметил, что «этот принцип подлежит применению судом, однако, с исключением в каждом конкретном споре неосновательного значительного улучшения транспортного средства после восстановительного ремонта с установкой новых комплектующих изделий, влекущего увеличение его стоимости за счет причинившего вред лица»¹⁰⁶. Что же имел в виду суд, когда формулировал данное положение? Ответ можно найти в постановлении Федерального Арбитражного Суда Московского округа от 5 декабря 2013 года № Ф05-15165/2013 по делу № А41-31848/12¹⁰⁷. Для определения, имело ли место неосновательное значительное улучшение транспортного средства, необходимо назначать автотехническую

¹⁰⁵ Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15 февраля 2011 года № 12658/10 по делу № А63-18381/2009 // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. – 2011. – № 5.

¹⁰⁶ Там же.

¹⁰⁷ См.: Постановление Федерального Арбитражного Суда Московского округа от 5 декабря 2013 года № Ф05-15165/2013 по делу № А41-31848/12. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

экспертизу, по результатам которой, установив размер ущерба с учетом износа, эксперт сможет дать заключение, свидетельствует ли установка новых деталей о значительном улучшении и влечет ли увеличение стоимости объекта оценки. Основанием для соответствующего ответа может служить наличие или отсутствие заменяемых деталей на рынке бывших в эксплуатации запчастей. Соответственно, если такие запасные части есть в наличии, то можно прийти к выводу, что при возмещении восстановительных расходов без учета износа поврежденное транспортное средство претерпит значительные улучшения за счет причинившего вред лица.

Таким образом, при использовании правила об утрате товарной стоимости складывается противоречивая ситуация, когда потерпевший не может в силу недостаточности страхового возмещения из-за учета износа установить новую деталь, но при этом имеет право на включение в выплату сумм, возмещающих утрату товарной стоимости.

Окончательную точку в вопросе применения утраты товарной стоимости поставил Верховный Суд Российской Федерации в решении от 24 июля 2007 года № ГКПИ07-658, признав недействующим со дня вступления решения суда в законную силу абзац первый подпункта «б» пункта 63 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 7 мая 2003 года № 263 (в редакции Постановления от 18 декабря 2006 года № 775), в части, исключающей из состава страховой выплаты в случае повреждения имущества потерпевшего величину утраты товарной стоимости.

Суть дела состояла в том, что Н. и А. обратились в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующим (незаконным) абзаца первого подпункта «б» пункта 63 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 7 мая 2003 года № 263 (в редакции Постановления от 18 декабря 2006 года № 775), в части, исключающей из состава страховой выплаты величину утраты товарной

стоимости, в обоснование заявления они указав на то, что оспариваемое нормативное положение не соответствует пункту 2 статьи 12 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», пункту 2 статьи 15, статье 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации, в силу которых утрата товарной стоимости является реальным ущербом и должна учитываться при определении размера страховой выплаты в случае причинения вреда имуществу потерпевшего.

Наиболее важным явилось толкование Верховного Суда Российской Федерации понятия «утрата товарной стоимости», которая представляет собой «уменьшение стоимости транспортного средства, вызванное преждевременным ухудшением товарного (внешнего) вида автомобиля и его эксплуатационных качеств в результате снижения прочности и долговечности отдельных деталей, узлов и агрегатов, соединений и защитных покрытий вследствие дорожно-транспортного происшествия и последующего ремонта»¹⁰⁸.

Также было установлено, что «утрата товарной стоимости транспортного средства, влекущая уменьшение его действительной (рыночной) стоимости вследствие снижения потребительских свойств, относится к реальному ущербу и наряду с восстановительными расходами должна учитываться при определении размера страховой выплаты в случае повреждения имущества потерпевшего»¹⁰⁹. При этом, до сих пор остается не решенной проблема отсутствия в российском законодательстве специальных норм, регулирующих вопросы, связанные с определением величины утраты товарной стоимости. Верховный Суд Российской Федерации, пытаясь показать выход из этой ситуации, устанавливает, что размер реального ущерба, в том числе и размер утраты товарной стоимости транспортного средства, может быть определен специалистами в области автотехнической экспертизы.

¹⁰⁸ Решение Верховного Суда Российской Федерации от 24 июля 2007 года № ГКПИ07-658 / Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2008 (извлечение). – № 6.

¹⁰⁹ Там же.

Надо отметить, что данное решение обжаловалось Правительством Российской Федерации, и было оставлено без изменения определением Верховного Суда Российской Федерации от 6 ноября 2007 года № КАС07-566¹¹⁰.

Рассматривая проблемы, связанные с исполнением договора страхования гражданско-правовой ответственности за причинение вреда, стоит обратить внимание также на существенную проблему по поводу страхования деликтной ответственности владельцев опасных объектов. Речь идет о том, что в отличие от опасных производственных объектов, которые подлежат обязательной регистрации в соответствующем государственном реестре, и гидротехнических сооружений, подлежащих внесению в Российский регистр гидротехнических сооружений, для лифтов, подъемных платформ для инвалидов и эскалаторов не предусмотрено правило о каком-либо их учете и ведении специального реестра (регистра). Это же касается таких опасных объектов как автозаправочные станции жидкого моторного топлива, так как в соответствии с приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 15 апреля 2008 года № 241 «О мерах по устранению административных барьеров в виде регистрации автозаправочных станций, предназначенных для осуществления розничной торговли бензином и дизтопливом, в государственном реестре опасных производственных объектов и распространения на них действия законодательства в области промышленной безопасности» была прекращена регистрация автозаправочных станций в государственном реестре опасных производственных объектов¹¹¹. Это положение распространяется только на соответствующую розничную торговлю и не затрагивает ее оптовую сторону. Соответственно, возникает непростая ситуация по контролю за исполнением обязанности по страхованию. Для решения проблемы можно воспользоваться

¹¹⁰ См.: Определение Верховного Суда Российской Федерации от 6 ноября 2007 года № КАС07-566. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

¹¹¹ См.: п. 1 приказа Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 15 апреля 2008 года № 241 «О мерах по устранению административных барьеров в виде регистрации автозаправочных станций, предназначенных для осуществления розничной торговли бензином и дизтопливом, в государственном реестре опасных производственных объектов и распространения на них действия законодательства в области промышленной безопасности» // Безопасность труда в промышленности. – 2008. – № 6.

таким инструментом как Общероссийский классификатор видов экономической деятельности.

«Одним из вариантов подтверждения осуществления эксплуатирующей организацией соответствующего вида деятельности является указание кода по ОКВЭД (Общероссийский классификатор видов экономической деятельности). В свою очередь, коды ОКВЭД заявляются самим юридическим лицом при его государственной регистрации, отражаются в его учредительных документах и подлежат обязательному указанию в заявлении о регистрации юрлица при создании. Таким образом, коды по ОКВЭД содержатся в Едином государственном реестре юридических лиц/Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей (подпункт «п» пункт 1, подпункт «о» пункта 2 статьи 5 Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»). Указанные записи вносятся в государственные реестры на основании документов, представленных при государственной регистрации. По общему правилу, юридическое лицо и индивидуальный предприниматель в течение трех рабочих дней с момента изменения указанных выше сведений, за исключением случаев, установленных ФЗ N 129-ФЗ, обязаны сообщить об этом в регистрирующий орган (налоговый орган) по месту своего соответственно нахождения и жительства.

Кроме того, коды ОКВЭД содержатся в информационных письмах Росстата (один из документов юридического лица, определяющий его правовой статус, - наряду со свидетельством о регистрации юридического лица).

Сведения о видах экономической деятельности должны быть заполнены с использованием ОКВЭД, утвержденного соответствующим постановлением Госстандарта»¹¹².

Таким образом, для выявления организаций и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих деятельность по розничной торговле жидким моторным топливом, можно использовать коды ОКВЭД.

В Российской Федерации существуют два Общероссийских классификатора видов экономической деятельности:

1. Общероссийский классификатор видов экономической деятельности ОК 029-2001 (КДЕС Ред. 1), разработанный Министерством экономического развития и торговли Российской Федерации, Центром по экономическим классификациям, принятый и введенный в действие Постановлением Государственного комитета Российской Федерации по стандартизации и метрологии от 6 ноября 2001 года № 454-ст¹¹³;

2. Общероссийский классификатор видов экономической деятельности ОК 029-2007 (КДЕС Ред. 1.1), принятый и введенный в действие Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 22 ноября 2007 года № 329-ст¹¹⁴.

Общероссийский классификатор видов экономической деятельности ОК 029-2007 введен на период с 1 января 2008 года до 1 января 2015 года. Согласно письму Федеральной налоговой службы от 25.09.2008 N ЧД-6-6/671@ Для целей государственной регистрации юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и крестьянских (фермерских) хозяйств используется ОКВЭД ОК 029-2001 (КДЕС ред. 1)¹¹⁵.

«ОКВЭД ОК 029-2001 (КДЕС ред. 1) используется при решении следующих основных задач, связанных с:

¹¹² Тихомирова Л.А. Особенности правового регулирования в области промышленной безопасности АЗС. [Электронный ресурс] Консультант Плюс: справ.-правовая система. - Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2013.

¹¹³ См.: Постановление Государственного комитета Российской Федерации по стандартизации и метрологии от 6 ноября 2001 года № 454-ст «О принятии и введении в действие ОКВЭД» (ред. от 08.07.2014). Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

¹¹⁴ См.: «ОК 029-2007 (КДЕС Ред. 1.1). Общероссийский классификатор видов экономической деятельности», утвержденный Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 22 ноября 2007 года № 329-ст (ред. от 24.12.2012). Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

¹¹⁵ См.: письмо Федеральной налоговой службы Российской Федерации от 11 июля 2008 года № ЧД-6-6/488@. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс»; письмо Федеральной налоговой службы Российской Федерации от 25 сентября 2008 года № ЧД-6-6/671@ // Администратор образования. – 2008. – декабрь. – № 24.

- классификацией и кодированием видов экономической деятельности, заявляемых хозяйствующими субъектами при регистрации;
- определением основного и других фактически осуществляемых видов экономической деятельности хозяйствующих субъектов;
- разработкой нормативных правовых актов, касающихся государственного регулирования отдельных видов экономической деятельности;
- осуществлением государственного статистического наблюдения по видам деятельности за развитием экономических процессов;
- подготовкой статистической информации для сопоставлений на международном уровне;
- кодированием информации о видах экономической деятельности в информационных системах и ресурсах, Едином государственном регистре предприятий и организаций, других информационных регистрах;
- обеспечением потребностей органов государственной власти и управления в информации о видах экономической деятельности при решении аналитических задач.

ОКВЭД ОК 029-2007 (КДЕС ред. 1.1) используется при решении следующих основных задач, связанных с:

- осуществлением государственного статистического наблюдения по видам деятельности за развитием экономических процессов;
- подготовкой статистической информации для сопоставления на международном уровне.

Для поиска кодов по ОКВЭД в части осуществления розничной и оптовой продажи рекомендуем использовать раздел G (оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования) ОКВЭД ОК 029-2001 (КДЕС ред. 1) и одноименный раздел ОКВЭД ОК 029-2007 (КДЕС ред. 1.1).

По всем вопросам, касающимся применения Классификаторов (в том числе при выборе юридическим лицом при государственной регистрации кодов ОКВЭД), следует обращаться в Ростехрегулирование (см. письмо Департамента

налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина России от 11 марта 2008 г. N 03-11-04/3/114). В свою очередь, Приказом Росстата от 19.07.2011 N 328 "Об утверждении статистического инструментария для организации федерального статистического наблюдения за внутренней и внешней торговлей" утверждена форма N 1-ТОРГ «Сведения о продаже товаров в организациях оптовой и розничной торговли»¹¹⁶.

Таким образом, используя Общероссийский классификатор видов экономической деятельности, можно быстро выявить организации и индивидуальных предпринимателей, которые занимаются продажей жидкого моторного топлива в розницу и проверить выполнение ими обязанностей по страхованию ответственности, предусмотренной Федеральным законом «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта в результате аварии на опасном объекте».

¹¹⁶ Тихомирова Л.А. Особенности правового регулирования в области промышленной безопасности АЗС. [Электронный ресурс] Консультант Плюс: справ.-правовая система. - Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2013.

Глава 2. Субъектный состав отношений по страхованию гражданско-правовой ответственности за причинение вреда

§ 2.1. Правовое положение субъектов страхового дела в отношениях по страхованию гражданско-правовой ответственности за причинение вреда

Страхование является очень важным и неотъемлемым элементом современной жизни; оно существует, в первую очередь, для защиты интересов страхователей, и уже затем – для получения прибыли субъектами страхового дела. Но это в теории. На практике все гораздо сложнее и неопределеннее, зачастую социальная функция страхования носит лишь декларативный характер и не берется в расчет при осуществлении предпринимательской деятельности. Между тем, оттого, насколько добросовестно и корректно ведут себя участники страхового рынка, зависит репутация всего страхования как самостоятельного института. Так кто же относится к этим участникам – субъектам страхового дела? Во-первых, это страховые организации. Российское законодательство не дает определения понятию «страховая организация», существует лишь законодательное толкование понятия «страховщики». 21 января 2014 года вступил в силу Федеральный закон от 23 июля 2013 года № 234-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об организации страхового дела в Российской Федерации»¹¹⁷ в части, касающейся изменений относительно определения того, кем являются страховщики. Соответственно теперь приводится следующая дефиниция: «страховщики – страховые организации и общества взаимного страхования, созданные в соответствии с законодательством Российской Федерации для осуществления деятельности по страхованию, перестрахованию, взаимному страхованию и получившие лицензии на

¹¹⁷ См.: Федеральный закон от 23 июля 2013 года № 234-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об организации страхового дела в Российской Федерации» (ред. от 02.04.2014) / Российская газета. – 2013. – 26 июля. – № 163.

осуществление соответствующего вида страховой деятельности»¹¹⁸ в установленном Законом Российской Федерации от 27 ноября 1992 года № 4015-I «Об организации страхового дела в Российской Федерации» порядке. Также понятие «страховщик» раскрывается в Федеральном законе от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»¹¹⁹, Федеральном законе от 27 июля 2010 года № 225-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте»¹²⁰, Федеральном законе от 14 июня 2012 года № 67-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причиненного при перевозках пассажиров метрополитеном»¹²¹. Следует указать, что понятие «страховщик» является более широким по отношению к понятию «страховая организация», потому что помимо последней в понятие страховщик может включаться еще и «общество взаимного страхования». Следовательно, к обществу взаимного страхования, которое также входит в состав субъектов страхового дела, применяются положения, относящиеся к страховщикам (с учетом Федерального закона от 29 ноября 2007 года № 286-ФЗ «О взаимном страховании»¹²²). Помимо уже обозначенных страховых организаций и обществ взаимного страхования, к субъектам

¹¹⁸ П. 1 ст. 6 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 года № 4015-I «Об организации страхового дела в Российской Федерации» (ред. от 08.03.2015) // Российская газета. – 1993. – 12 января. – № 6.

¹¹⁹ См.: ст. 1 Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (ред. от 04.11.2014) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 18. – Ст. 1720.

¹²⁰ См.: ст. 2 Федерального закона от 27 июля 2010 года № 225-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» (ред. от 04.11.2014) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2010. – № 31. – Ст. 4194.

¹²¹ См.: ст. 3 Федерального закона от 14 июня 2012 года № 67-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причиненного при перевозках пассажиров метрополитеном» (ред. от 04.11.2014) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2012. – № 25. – Ст. 3257.

страхового дела относятся страховые брокеры¹²³ и страховые актуарии¹²⁴, при этом правовое положение последних теперь не регулируется Законом РФ от 27 ноября 1992 года, так как соответствующая статья утратила силу с 1 сентября 2013 года¹²⁵. Также с 1 января 2015 года страховые актуарии исключаются из понятия «субъекты страхового дела» и переименовываются в актуарии без слова «страховые».

Теперь хотелось бы поподробнее поговорить о деятельности страховых организаций, о тех проблемах, с которыми при ее осуществлении сталкиваются страховщики. Согласно Закону РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации» они «осуществляют оценку страхового риска, получают страховые премии (страховые взносы), формируют страховые резервы, инвестируют активы, определяют размер убытков или ущерба, производят страховые выплаты, осуществляют иные связанные с исполнением обязательств по договору страхования действия»¹²⁶. Деятельность страховых организаций подлежит лицензированию. Стоит заметить, что в соответствии с подпунктом 11 пункта 2 статьи 1 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности»¹²⁷ положение данного федерального закона не применяется к отношениям, связанным с осуществлением лицензирования страховой деятельности, при этом оно осуществляется в порядке, установленном Законом РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации», а также федеральными законами, регулирующими соответствующие конкретные виды обязательного страхования.

¹²² См.: Федеральный закон от 29 ноября 2007 года № 286-ФЗ «О взаимном страховании» (ред. от 04.11.2014) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2007. – № 49. – Ст. 6047.

¹²³ См.: Сплетухов Ю.А., Дюжиков Е.Ф. Страхование: Учеб. пособие. – М.: ИНФРА-М, 2007. – С. 51-53.

¹²⁴ См.: Шигаев А.И. Актуарный учет и использование его данных для управления / А.И. Шигаев ; под ред. д-ра экон. наук, проф. В.Б. Ивашкевича. – М. : Магистр : ИНФРА-М, 2011. – С. 21.

¹²⁵ См.: Федеральный закон от 23 июля 2013 года № 234-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об организации страхового дела в Российской Федерации».

¹²⁶ П. 2 ст. 6 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 года № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации».

«Предметом непосредственной деятельности страховщиков не могут быть производственная, торгово-посредническая и банковская деятельность»¹²⁸.

Российское законодательство не содержит единого перечня прав и обязанностей страховщиков, в связи с чем после подробного анализа можно выявить следующие права и обязанности страховщиков в отношениях по страхованию деликтной ответственности. Так, страховщик вправе:

1) при возникновении обстоятельств, влекущих увеличение страхового риска, потребовать изменения условий договора страхования или уплаты дополнительной страховой премии соразмерно увеличению риска, а также потребовать расторжения договора в случае, если страхователь возражает против изменения условий договора страхования или доплаты страховой премии;

2) при неисполнении страхователем своей обязанности по незамедлительному уведомлению страховщика о ставших ему известными значительных изменениях в обстоятельствах, сообщенных при заключении договора, потребовать расторжения договора страхования и возмещения убытков, причиненных расторжением договора.

Помимо этого, непосредственно в такой разновидности страхования деликтной ответственности как обязательное страхование гражданско-правовой ответственности владельцев опасных объектов за причинение вреда в результате аварии на таких объектах «страховщик вправе:

1) при заключении договора обязательного страхования и в течение срока его действия проводить за свой счет экспертизу опасного объекта в целях оценки вреда, который может быть причинен в результате аварии на опасном объекте, максимально возможного количества потерпевших и (или) уровня безопасности опасного объекта, в том числе с привлечением специализированных организаций и (или) специалистов;

2) в письменной форме запрашивать у федерального органа исполнительной

¹²⁷ См.: Пп. 11 п. 2 ст. 1 Федерального закона от 4 мая 2011 года № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (ред. от 31.12.2014) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. – № 19. – Ст. 2716.

власти, осуществляющего в пределах своей компетенции функции по контролю и надзору в области безопасности соответствующих опасных объектов, федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, иных органов государственной власти, органов местного самоуправления, наделенных соответствующей компетенцией, и получать от них документы, содержащие сведения о выполнении владельцем опасного объекта (страхователем) норм и правил эксплуатации опасного объекта, установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации;

3) при значительных изменениях в обстоятельствах, сообщенных страхователем страховщику при заключении договора обязательного страхования, в том числе при увеличении вреда, который может быть причинен в результате аварии на опасном объекте, и максимально возможного количества потерпевших, если эти изменения могут существенно повлиять на увеличение страхового риска, требовать изменения условий договора обязательного страхования или уплаты дополнительной страховой премии соразмерно увеличению риска;

4) в случае просрочки уплаты страховой премии (очередного страхового взноса) более чем на 30 дней требовать расторжения договора обязательного страхования;

5) запрашивать у органов государственной власти, органов местного самоуправления, наделенных соответствующей компетенцией, и получать от них документы и сведения, устанавливающие или подтверждающие причины и обстоятельства аварии на опасном объекте, причины и обстоятельства чрезвычайной ситуации, размеры причиненного вреда, факт нарушения условий жизнедеятельности;

6) принимать необходимые меры в целях расследования причин, обстоятельств аварии на опасном объекте, определения размера причиненного вреда, в том числе самостоятельно или с привлечением специализированных

¹²⁸ Архипов А.П. Управление страховым бизнесом : учеб. пособие / А.П. Архипов. – М. : Магистр, 2009. – С. 79.

организаций и (или) специалистов, проводить осмотр места аварии и поврежденного имущества, назначать необходимые обследования в целях оценки фактического состояния здоровья потерпевших;

7) направить своего представителя к страхователю для участия в работе с претензиями потерпевших, определения размера вреда, причиненного потерпевшим;

8) до полного определения размера подлежащего возмещению вреда по заявлению потерпевшего произвести часть страховой выплаты, соответствующую фактически определенной части указанного вреда;

9) по согласованию с потерпевшим и на условиях, предусмотренных договором обязательного страхования, в счет страховой выплаты организовать и оплатить восстановление или ремонт поврежденного имущества либо предоставление аналогичного имущества взамен утраченного в результате аварии на опасном объекте;

10) принимать участие в судебном разбирательстве дел, связанных с установлением страхового случая, претензиями потерпевших по страховым выплатам»¹²⁹.

В соответствии с п. 2 ст. 12 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» страховщик обязан:

1) обеспечить неразглашение информации о страхователях и (или) потерпевших, которая стала ему известна в результате его профессиональной деятельности;

2) разъяснять страхователю и потерпевшим условия обязательного страхования, проводить консультации по вопросам осуществления обязательного страхования, в том числе по оформлению документов, необходимых для страховой выплаты;

¹²⁹ П. 1 ст. 12 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» (ред. от 04.11.2014) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2010. – № 31. – Ст. 4194.

3) при заключении договора обязательного страхования выдать страхователю страховой полис установленного образца либо в случае его повреждения или утраты в период действия договора обязательного страхования по требованию страхователя бесплатно выдать дубликат страхового полиса;

4) в течение пяти рабочих дней сообщить в порядке, установленном Банком России, сведения о заключенных, продленных, недействительных и прекративших свое действие договорах обязательного страхования в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий в пределах своей компетенции функции по контролю и надзору в области безопасности соответствующих опасных объектов, а также в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на решение задач в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, по его запросу;

5) в течение 30 рабочих дней со дня поступления требования страхователя об изменении договора обязательного страхования в связи с уменьшением страхового риска, включая уменьшение размера страховой премии, рассмотреть такое требование;

6) при получении сообщения об аварии на опасном объекте незамедлительно направить своего представителя для участия в расследовании причин, обстоятельств и последствий аварии на опасном объекте, в том числе для участия в работе комиссии, созданной с участием представителя федерального органа исполнительной власти, осуществляющего в пределах своей компетенции функции по контролю и надзору в области безопасности соответствующих опасных объектов, либо его территориального органа и (или) страхователя в целях технического расследования причин аварии на опасном объекте, и в случае, если в результате аварии возникла чрезвычайная ситуация, также для участия в работе соответствующей комиссии по чрезвычайной ситуации;

7) в течение 20 рабочих дней после получения акта о причинах и об обстоятельствах аварии, заявления потерпевшего о страховой выплате и документов, подтверждающих причинение вреда и его размер, составить

страховой акт;

8) по требованию потерпевшего или страхователя бесплатно выдать копию страхового акта;

9) разъяснить потерпевшему последствия отказа предоставить персональные данные, необходимые для осуществления страховой выплаты;

10) в течение 25 рабочих дней со дня установления причин аварии в соответствии с законодательством о промышленной безопасности опасных производственных объектов, законодательством о безопасности гидротехнических сооружений, законодательством в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций и получения заявления потерпевшего о страховой выплате, документов, подтверждающих причинение вреда и его размер, осуществить страховую выплату потерпевшему или направить лицу, обратившемуся с заявлением о страховой выплате, страховой акт, содержащий мотивированный отказ в страховой выплате;

11) при нарушении срока исполнения обязанности, установленной пунктом 10 настоящей части, уплатить потерпевшему неустойку в размере одной стопятидесятой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день, когда страховщик должен был исполнить эту обязанность, от предельных размеров страховых выплат, установленных частью 2 статьи 6 настоящего Федерального закона, и в зависимости от вида причиненного вреда, но не более указанных предельных размеров страховых выплат;

12) возместить в соответствии со статьей 962 Гражданского кодекса Российской Федерации расходы, произведенные в целях уменьшения убытков от страхового случая, если такие расходы были необходимы или были произведены для выполнения указаний страховщика. В случае, если размер вреда, причиненного потерпевшим, превышает размер страховой суммы по договору обязательного страхования, указанные расходы возмещаются пропорционально отношению размера данной страховой суммы к размеру причиненного вреда.

Помимо вышеуказанных обязанностей страховщиков в отношениях по страхованию деликтной ответственности владельцев опасных объектов к общим

обязанностям страховщика, которые устанавливаются во всех отношениях по страхованию гражданско-правовой ответственности за причинение вреда, можно отнести обязанность по сохранению тайны страхования, то есть в соответствии со статьей 946 Гражданского кодекса Российской Федерации страховщик не вправе разглашать полученные им в результате своей профессиональной деятельности сведения о страхователе, застрахованном лице и выгодоприобретателе, состоянии их здоровья, а также об имущественном положении этих лиц.

В современных реалиях развития российского страхового рынка деятельность страховых организаций как субъектов страхового дела связана с множеством сложностей и противоречий, насыщена значительными недостатками и недоработками, на них и стоит обратить внимание особо.

Значительной проблемой, которая проявляется при взаимодействии как минимум двух субъектов страховых отношений – страховой организации и страхового агента (здесь также может участвовать страховой брокер), является вопрос о комиссионном вознаграждении, а точнее – о его размере. Зачастую страховая организация, желая получить как можно больше клиентов, идет на неоправданно рискованный шаг, устанавливая чрезмерно высокий размер агентского комиссионного вознаграждения. Данную позицию страховщиков нельзя оправдать стремлением заключить как можно больше договоров, и, соответственно, получить более высокую прибыль, то есть именно с помощью метода использования высокого размера комиссионного вознаграждения развивать свое дело. Потому что размер прибыли как раз в данном случае может уменьшаться, ведь заключая все больше договоров, страховая компания принимает все больше рисков, и это притом, что размер полученной страховой премии существенно занижен путем вычета высокого агентского комиссионного вознаграждения. Следует указать, что в поправках к Федеральному закону от 25 апреля 2002 года «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», которые были внесены в начале 2013 года в Государственную Думу (в настоящее время уже приняты и частично вступили в силу), комитетом по финансовому рынку было предложено закрепить введение

«положения о безналичной оплате полисов и заключении договоров через техническое оборудование, подключенное к общей базе РСА. По замыслу депутатов, страховой агент должен будет не получать наличные, а выписывать полис после предъявления ему квитанции об оплате через банк или платежные системы. Как пояснила на заседании комитета его глава Наталья Бурыкина, нужно будет оговорить случаи, при которых возможна только наличная оплата»¹³⁰. Конечно, не стоило бы рассчитывать на стопроцентный успех данного начинания, но предполагается, что введение такой нормы все же могло бы исправить сложившуюся ситуацию. Надо сказать, что данный негативный элемент по выплате завышенного агентского вознаграждения в политике компании нередко влечет за собой еще более отрицательный фактор, а именно, необоснованные отказы в выплате страхового возмещения либо занижение ее размеров, в том числе с целью покрыть таким образом расходы на комиссионные вознаграждения. Безусловно, данная проблема не всегда является прямым следствием ошибочной политики страховщиков по выстраиванию отношений с брокерами и агентами, но также по способам осуществления страховой деятельности в целом, по методам управления организацией.

Следует остановиться на еще одной проблеме, связанной опять же с низким уровнем развития страховой отрасли, - отсутствии как таковых прямых продаж, взаимодействия страховых организаций и страхователей без посредников – страховых агентов. Вместо того чтобы внедрять и развивать отношения с потребителями напрямую, страховые компании продолжают упорно платить завышенные размеры комиссионных вознаграждений, не желая отказываться от этой порочной и губительной практики, ведь в данном случае не создается необходимых резервов для будущих выплат. Политика компании, которая направлена на формирование резерва для выплат по действующим договорам за счет привлечения с помощью страховых агентов новых клиентов с потерей, как следствие, от страховой премии в некоторых видах страхования (например, в

¹³⁰ С комиссиями в ОСАГО предложено бороться безналом [Электронный ресурс]. URL: <http://www.asn-news.ru/news/38674> (дата обращения: 15.10.2013 г.).

обязательном страховании гражданско-правовой ответственности владельцев опасных объектов в результате аварии на таких объектах) иногда свыше 50 %, является для организации дорогой, ведущей к неизбежному краху. Неэффективность управления в таких организациях нередко приводит к печальным последствиям, при этом подрывается авторитет всего страхования.

Отказ или занижение размера страховых выплат как элемент политики по снижению убыточности и в том числе возврату таким способом комиссионных вознаграждений неразрывно связан еще с одной проблемой. Реализации механизма по необоснованному уменьшению причитающихся потерпевшим страховых выплат способствуют так называемые «карманные» экспертные организации, если речь идет, например, об обязательном страховании гражданско-правовой ответственности владельцев транспортных средств за причинение вреда. Понятно, что страховщику гораздо выгоднее заплатить денежную сумму в виде «отката» недобросовестному эксперту за составление итогового акта осмотра с существенным занижением размера ущерба и причитающихся в связи с этим выплат, чем платить потерпевшему всю сумму. Притом, что встречаются случаи, когда страховая компания выплачивает страховую сумму в несколько раз меньше, чем полагается в действительности даже с учетом износа. Это подтверждается судебной практикой. Так, например, Сергиево-Посадским городским судом было рассмотрено дело по иску К.Н.А., К.А.М. и К.Т.Г. к ООО «Росгосстрах» и П.М.П. о возмещении материального ущерба и компенсации морального вреда. Автомобиль, принадлежащий К.Н.А., в результате дорожно-транспортного происшествия получил серьезные повреждения. К.Н.А. обратилась за возмещением в страховую организацию. По результатам осмотра и составления акта ООО «Росгосстрах» выплатило страховое возмещение в размере 67706 руб. 62 коп. С указанным возмещением владелец транспортного средства не согласилась и обратилась в суд. Согласно заключению эксперта после проведения действительно независимой экспертизы по назначению суда стоимость затрат на восстановление автомобиля с учетом износа составила 230984 руб., что превышает сумму, назначенную страховой

организацией, более чем в 3 раза. В данном конкретном случае с ООО «Росгосстрах» взыскано 52293 руб. (оставшаяся часть в пределах страховой суммы в 120000 руб.). Разница между страховым возмещением и фактическим размером ущерба взыскана с причинителя вреда П.М.П.

Также в качестве примера можно привести апелляционное определение Верховного суда Республики Марий Эл от 17.01.2013 г. по делу № 33-39/2013, в котором он оставил без изменений решение Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 15.10.2012 г., по которому постановлено взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» в лице филиала Общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» в Республике Марий Эл в пользу Орехова М. В. страховое возмещение, расходы по оценке, штраф, расходы по оплате услуг представителя, расходы по удостоверению доверенности, а также расходы по оплате государственной пошлины. Суть дела заключалась в том, что страховщик необоснованно занижил размер страхового возмещения, в связи с чем потерпевшему пришлось обращаться за проведением независимой экспертизы, затем в суд с исковым заявлением с соответствующими требованиями¹³¹. При этом следует указать, что особое значение имеет взыскание с ответчика – страховой организации – потребительского штрафа в размере 50 % от взысканной суммы страхового возмещения.

Подобных решений существует большое количество¹³², что подтверждает мысль о том, что страховые компании в России в отношении по страхованию

¹³¹ См.: Апелляционное определение Верховного суда Республики Марий Эл от 17.01.2013 г. по делу № 33-39/2013. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

¹³² Например, апелляционное определение Верховного суда Республики Татарстан от 20.12.2012 г. по делу № 33-13366/2012. Документ опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <http://www.asn-news.ru/uploads/mediacontent/docs/news/Верховный%20Суд%20Республики%20Татарстан-0503.pdf> (дата обращения: 02.02.2014 г.); апелляционное определение Верховного суда Удмуртской Республики от 28.01.2013 г. по делу № 33-268/2013. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс»; апелляционное определение Кемеровского областного суда от 15.01.2013 г. по делу № 33-13090. Документ опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <http://www.asn-news.ru/uploads/mediacontent/docs/news/Кемеровский%20областной%20суд-0503.pdf> (дата обращения: 01.02.2014 г.).

деликтной ответственности еще не научились по-настоящему работать с выгодоприобретателями, надлежащим образом выполнять свои обязанности.

Следует отметить, что положение страховой организации среди других субъектов определяется действующим законодательством, выстраиваемой на его основе политикой в компании, правильностью избрания направления ее реализации. Приходится отмечать, что сегодня политика страховщиков редко развивается в позитивном направлении. На изменения в законодательстве, судебной практике, которые можно наблюдать в последнее время все чаще, на перемены на самом рынке страхования страховые компании реагируют зачастую запоздало, нередко выбирая нецивилизованные методы осуществления предпринимательской деятельности. Так, например, появились совершенно новые способы «развития» отношений двух основных субъектов в страховании – страховщиков и страхователей, повлекшие законные негодования со стороны последних, особенно, по поводу действий одного из лидеров российского страхового рынка, внедрившего нововведение, суть которого заключается в обязанности клиентов при заключении договора ОСАГО заключать еще дополнительный договор, например, договор добровольного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, либо договор страхования от несчастных случаев. Если же клиент отказывался заключать дополнительно еще один договор, то представители страховщика, в свою очередь, объясняли, что в таком случае договор ОСАГО с ним заключен не будет. В данной работе не рассматривается та сторона данных действий, которая касается случаев, когда заключение таких договоров оказывалось для потребителя удачным и позволяло ему избежать дополнительных расходов, то есть когда, например, имущественный вред превышал размер страховой суммы, установленной в Федеральном законе от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ¹³³ «Об

¹³³ С 1 октября 2014 года страховая сумма в части возмещения вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего, составляет 400 000 рублей. См.: ст. 7 Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (ред. от 21.07.2014) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 18. – Ст. 1720.

обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», либо наступал несчастный случай соответственно. В данном материале будет исследована только правовая составляющая данного вопроса, действия страховой организации будут рассмотрены с точки зрения соответствия или противоречия нормам законодательства.

Итак, какие нормы действующего российского законодательства нарушаются при отказе страховщика заключить договор ОСАГО без заключения дополнительно другого договора? Во-первых, происходит нарушение норм Гражданского кодекса Российской Федерации, посвященных свободе договора, а именно запрету понуждения к заключению договора. Во-вторых, страховая организация не вправе отказать в заключении договора ОСАГО, так как данный договор в соответствии с Федеральным законом от 25 апреля 2002 года «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» является публичным. И уже здесь применяется норма статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации, посвященная определению публичного договора. Таким образом, с одной стороны законодательно не допускается отказ страховщика от заключения договора ОСАГО, в том числе и по причине нежелания клиента (потребителя) заключать дополнительно какой-либо еще договор; с другой стороны, действия страховой организации по понуждению к заключению договора противоречат статье 421 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Также действия страховщика по навязыванию дополнительных платных услуг противоречат нормам Закона РФ от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», а именно статье 16 данного нормативного правового акта, которая запрещает обуславливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг)¹³⁴.

Помимо вышеназванных норм, которые нарушаются рассматриваемыми действиями страховщика, также обязывание заключать дополнительно к договору

¹³⁴ Ст. 16 Закона РФ от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» (ред. от 05.05.2014) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 3. – Ст. 140.

ОСАГО еще один договор противоречит нормам Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»¹³⁵. Так как страховая организация, незаконно отказывающаяся клиентам в заключении одного лишь договора ОСАГО без дополнительных «привесок», подпадала под категорию занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, то соответственно происходило нарушение также подпунктов 3 и 5 пункта 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции», согласно которым запрещается навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования), а также экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами¹³⁶.

Следует указать, что с 1 сентября 2014 года Федеральным законом от 21

¹³⁵ См.: Федеральный закон от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (ред. от 04.06.2014) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2006. – № 31 (1 ч.). – Ст. 3434.

¹³⁶ Пп. 3 и 5 п. 1 ст. 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

июля 2014 года № 223-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» была введена норма, установившая право страховщика на отказ лицу, обратившемуся к нему за заключением договора ОСАГО, в заключении такого договора при предоставлении письменного мотивированного отказа. При этом пункт 7 статьи 15 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» был изложен в следующей редакции: «При заключении договора обязательного страхования страховщик вручает страхователю страховой полис, являющийся документом, удостоверяющим осуществление обязательного страхования, или выдает лицу, обратившемуся к нему за заключением договора обязательного страхования, мотивированный отказ в письменной форме о невозможности заключения такого договора, о чем также информирует Банк России и профессиональное объединение страховщиков. Страховщик не позднее одного рабочего дня со дня заключения договора обязательного страхования вносит сведения, указанные в заявлении о заключении договора обязательного страхования и (или) представленные при заключении этого договора, в автоматизированную информационную систему обязательного страхования, созданную в соответствии со статьей 30 настоящего Федерального закона. Бланк страхового полиса обязательного страхования является документом строгой отчетности.

В случае заключения договора обязательного страхования в виде электронного документа страхователю направляется страховой полис в виде электронного документа»¹³⁷. Для конкретизации данной нормы Российским союзом автостраховщиков был определен перечень оснований для отказа в заключении договора ОСАГО. Таковыми являются:

- отсутствие связи с автоматизированной системой РСА (АИС РСА);

¹³⁷ П. 7 ст. 15 Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (ред. от 21.07.2014) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 18. – Ст. 1720.

- непредставление страхователем автомобиля на осмотр;
- непредставление полного комплекта документов к заявлению на страхование;
- отсутствие доверенности на заключение договора ОСАГО от имени юридического лица или индивидуального предпринимателя.

Необходимо указать, что первое основание для отказа входит в противоречие с пунктом 3 статьи 21 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», в соответствии с которым страховщики и их представители должны располагаться в приспособленных для выполнения своих функций помещениях и иметь доступ к автоматизированной информационной системе обязательного страхования. Таким образом, закон устанавливает обязанность иметь доступ к АИС РСА, а документ РСА закрепляет отсутствие такового как достаточное основание для отказа в заключении договора. Уже одно это основание позволяет воспользоваться правом, предоставленным пунктом 2 статьи 26 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», на обращение в суд с иском о признании указанных правил РСА недействительными. Также следует указать, что возникает помимо прочего еще вопрос о том, вправе ли был Российский союз автостраховщиков вообще издавать подобный документ, устанавливая основания для отказа в заключении договора, то есть по сути заниматься правотворческой деятельностью, так как это должен быть уровень подзаконного нормативного правового акта, а не просто правил, обязательных для профессионального объединения и его членов.

Необходимо отметить, что Банк России отреагировал на данную ситуацию и указал, что «страховщик может отказать в продаже полиса ОСАГО только в том случае, если у него закончились бланки полисов и исчерпана квота на их получение»¹³⁸.

Возвращаясь снова к ситуации с навязыванием дополнительных услуг,

¹³⁸ ЦБ определил, когда страховщик может отказать в продаже полиса ОСАГО [Электронный ресурс]. URL: <http://www.asn-news.ru/news/49166> (дата обращения: 28.10.2014г.).

хотелось бы отметить, что очень прискорбно замечать, что страховая организация, являющаяся одним из лидеров рынка страхования, пошла на такие нарушения, существенно испортив собственную репутацию. В настоящей работе умышленно не указывается название компании, чтобы данная работа не стала обвинительной по отношению к страховщику, тем более что некоторые санкции к нему уже применены, а лишь показала, какие нормы права нарушаются, когда компания прибегает к уже озвученным мерам.

Необходимо понимать, что есть сферы, где приоритетом в деятельности страховой организации является не получение прибыли, а другие цели, например, возможность выйти на соответствующий рынок и прорекламировать себя, услуги, оказываемые компанией, пусть даже организация в одном из направлений своей деятельности будет работать себе в убыток. Обязательное страхование гражданско-правовой ответственности владельцев транспортных средств за причинение вреда в первую очередь должно использоваться страховщиком не как инструмент наживы, а как, например, возможность донести до большого числа лиц информацию о своей компании, в том числе и в виде рекламы собственной организации. Таким образом, в случае, если страховая организация качественно оказывает услуги, связанные с реализацией обязательного страхования гражданско-правовой ответственности владельцев транспортных средств, то и клиент при необходимости обратится к этому же страховщику для заключения договора добровольного страхования, например, страхования имущества. Страховщикам следует стремиться к повышению качества оказываемых ими услуг, тогда повысится и доверие со стороны населения. Органам государственной власти, в том числе и Федеральной антимонопольной службе Российской Федерации, необходимо более внимательно и жестко относиться к подобным рассматриваемым в данной статье нарушениям, пресекая всякую возможность, а главное желание нарушать нормы действующего законодательства. Правда, стоит отметить, что антимонопольный орган в данном конкретном случае отреагировал действительно достаточно оперативно, и к страховщику-нарушителю были применены реальные санкции.

Продолжая исследовать затронутый в настоящей работе вопрос о недобросовестной конкуренции на страховом рынке, следует также указать на такое отрицательное явление как демпинг. Только лишь на первый взгляд демпинг выгоден потребителям, то есть страхователям, на самом же деле они являются наиболее незащищенными субъектами при использовании страховыми компаниями политики установления искусственно заниженных страховых премий, зачастую даже ниже себестоимости страховой услуги, так как в таком случае капитализация организации недостаточна для покрытия убытка. Страховщик, используя демпинг, принимает на страхование по сути необеспеченные риски. Такие действия приводят к дестабилизации, неустойчивости страхового рынка. Борьбa с демпингом необходимо органам надзора, например, Федеральной антимонопольной службе Российской Федерации, хотя на практике довольно сложно доказать его наличие, не допустив при этом ошибок по смешению последнего с обоснованным снижением размера страховой премии в результате качественной профессиональной работы страховых актуариев и андеррайтеров. Надо сказать, что сейчас идет работа по включению понятия демпинг в категорию «недобросовестная конкуренция». По словам заместителя руководителя ФАС России Андрея Кашеварова «служба прорабатывает изменения в ст. 14 закона «О защите конкуренции», что позволит классифицировать демпинг как недобросовестную конкуренцию. К этому ФАС России подтолкнула ситуация на рынке автострахования, где ряд компаний, злоупотребляя тарифами и комиссиями, за последние годы «буквально пропылесосили рынок и исчезли», пояснил Кашеваров»¹³⁹.

Следует заметить, что тема демпинга на страховом рынке является очень актуальной на сегодняшний день. Особенно следует обратить внимание на развитие данного явления в сфере закупок страховых услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, так как тут наиболее четко проявляется

¹³⁹ Антимонопольщики объявляют борьбу демпингу на страховом рынке [Электронный ресурс]. URL:http://www.vedomosti.ru/finance/news/13305041/fas_zastrahuet_ot_dempinga (дата обращения: 19.07.2013 г.).

следующая особенность страхования: страховая премия платится «сегодня», а сама услуга по возмещению оказывается через неопределенный промежуток времени, который невозможно предугадать, либо вообще по сути отсутствует, если не произошел страховой случай. Поэтому при реализации контрактной системы в сфере закупок следует очень внимательно подходить к выбору контрагента – страховой организации, внимательно изучив ее положение, политику, проводимую компанией и прочее. Следует указать, что новым Федеральным законом от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», который вступил в силу с 1 января 2014 года, предусмотрена специальная статья, которая устанавливает антидемпинговые меры при проведении конкурса и аукциона¹⁴⁰.

Как уже упоминалось в данной работе, страховые организации слишком медленно подстраиваются под изменяющиеся условия, часто стараются «обойти» закон, в некоторых случаях – нарушить его. Непрофессионализм в управлении проявляется еще и из-за нежелания меняться, приверженности консервативному мышлению, нехватки соответствующего образования. Между тем, в ситуации, когда российское законодательство и судебная практика постоянно совершенствуется, видоизменяется, это может стать причиной даже ликвидации организации. При этом страдают, в первую очередь, добросовестные страхователи, которые исполнили свои обязательства по уплате страховой премии и на абсолютно законном основании могут требовать от страховщика исполнения взятых на себя по договору обязательств. Следует указать, что большинство подобных проблем присутствует и в деятельности страховых брокеров.

Существенным недостатком организации страхового дела в Российской Федерации является ситуация, связанная с исполнением требований, установленных пунктом 1 статьи 21 Федерального закона «Об обязательном

¹⁴⁰ См.: ст. 37 Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (ред. от 06.04.2015) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2013. – № 14. – Ст. 1652.

страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», согласно которого «страховщик должен иметь в каждом субъекте Российской Федерации своего представителя, уполномоченного на рассмотрение требований потерпевших о страховых выплатах и прямом возмещении убытков, а также на осуществление страховых выплат и прямое возмещение убытков». Следует указать, что при имеющихся размерах территорий субъектов Российской Федерации у страховщиков появляется возможность существенно затруднить потерпевшим реализацию их прав на получение страхового возмещения. Надо отметить, что страховщики действительно такой возможностью зачастую пользуются. Суть состоит в том, что выгодоприобретателя направляют за сотни километров в место урегулирования убытков. При этом при большом количестве обращающихся за выплатой страхового возмещения нередко многие потерпевшие не успевают подать заявление. Безусловно, все это нарушает принципы защиты прав потерпевших на возмещение вреда, причиненного их жизни, здоровью или имуществу, установленные в преамбуле Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», а также способствует повышению недовольства по отношению не только к страховщикам, но и ко всему институту страхования в целом.

В связи с этим предполагается необходимым и обоснованным внести изменения в пункт 1 статьи 21 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», изложив его в следующей редакции: «Страховщик должен иметь в каждом субъекте Российской Федерации не менее трех своих представителей, уполномоченных на рассмотрение требований потерпевших о страховых выплатах и прямом возмещении убытков, а также на осуществление страховых выплат и прямое возмещение убытков. Услуга по заключению договоров обязательного страхования должна предоставляться в любом обособленном подразделении страховщика (филиале)».

§ 2.2. Правовое положение страхователей и выгодоприобретателей в отношении по страхованию гражданско-правовой ответственности за причинение вреда

В параграфе 2.1 было кратко затронуто фактическое положение страхователей, так как невозможно рассматривать статус страховщиков и особенности их деятельности без упоминания о страхователях. Теперь необходимо более подробно рассмотреть данную категорию. Было упомянуто, что законодательство дает определение только понятию «страховщик», не устанавливая толкование понятия «страховая организация». В отношении страхователей в российском законодательстве содержится определение, согласно которому «страхователями признаются юридические лица и дееспособные физические лица, заключившие со страховщиками договоры страхования либо являющиеся страхователями в силу закона»¹⁴¹.

Как было показано в работе «Правовое регулирование страхования гражданско-правовой ответственности владельцев лифтов в многоквартирных домах»¹⁴², отражающей основные результаты исследования, Федеральным законом от 04.03.2013 года № 22-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О промышленной безопасности опасных производственных объектов», отдельные законодательные акты Российской Федерации и о признании утратившим силу подпункта 114 пункта 1 статьи 333.33 части второй Налогового кодекса Российской Федерации» к опасным объектам, владельцы которых обязаны осуществлять обязательное страхование своей гражданско-правовой ответственности, были также отнесены лифты, подъемные платформы для инвалидов и эскалаторы (за исключением эскалаторов в метрополитенах)¹⁴³. В

¹⁴¹ П. 1 ст. 5 Закона Российской Федерации «Об организации страхового дела в Российской Федерации» от 27 ноября 1992 г. № 4015-1.

¹⁴² Четырус Е.И. Правовое регулирование страхования гражданско-правовой ответственности владельцев лифтов в многоквартирных домах / Четырус Е.И. // Закон и право. – 2015. – № 1. – С. 90-92.

¹⁴³ См.: Федеральный закон от 04.03.2013 года № 22-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О промышленной безопасности опасных производственных объектов», отдельные законодательные акты Российской Федерации и о признании утратившим силу подпункта 114

связи с этим возникли некоторые вопросы, связанные с реализацией обязательного страхования деликтной ответственности владельцев таких опасных объектов. В первую очередь, хотелось бы выяснить, кто же может являться страхователем, то есть владельцем вышеназванных опасных объектов. Согласно статье 2 Федерального закона от 27.07.2010 года № 225-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» владельцем опасного объекта признается «юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, владеющие опасным объектом на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании и осуществляющие эксплуатацию опасного объекта»¹⁴⁴. Как видно, просто физические лица не могут являться владельцами опасного объекта и, соответственно, страхователями по договору страхования гражданско-правовой ответственности владельцев опасных объектов. Возникает вопрос: кто может признаваться владельцем лифтов в многоквартирном доме? Жилищным кодексом Российской Федерации установлено, что «помещения в данном доме, не являющиеся частями квартир и предназначенные для обслуживания более одного помещения в данном доме, в том числе межквартирные лестничные площадки, лестницы, лифты, лифтовые и иные шахты, коридоры, технические этажи, чердаки, подвалы, в которых имеются инженерные коммуникации, иное обслуживающее более одного помещения в данном доме оборудование (технические подвалы)»¹⁴⁵ принадлежат собственникам помещений в многоквартирном доме на праве общей долевой собственности. Таким образом, в данном случае владельцами опасного объекта - лифта - будут являться граждане,

пункта 1 статьи 333.33 части второй Налогового кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2013. – № 9. – Ст. 874.

¹⁴⁴ Ст. 2 Федерального закона от 27 июля 2010 года № 225-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» (ред. от 04.11.2014) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2010. – № 31. – Ст. 4194.

¹⁴⁵ Пп. 1 п. 1 ст. 36 Жилищного кодекса Российской Федерации от 29 декабря 2004 года № 188-ФЗ (ред. от 31.12.2014) // Российская газета. – 2005. – 12 января. – № 1.

которые, как уже было выяснено, в соответствии с Федеральным законом «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» не могут быть страхователями в отношениях по страхованию деликтной ответственности владельцев опасных объектов. То есть видна правовая коллизия. Чтобы разобраться в данной ситуации, можно было бы использовать письмо Министерства регионального развития Российской Федерации (далее – Минрегиона РФ) от 04.12.2013 N 22438-11/РД-ОГ «О рассмотрении обращения по вопросу осуществления обязательного страхования владельцами опасных объектов», если бы не содержащиеся в нем противоречия и неясности. А именно, Минрегиона РФ также ссылается на нормы Жилищного кодекса Российской Федерации, при этом сразу же после этого указывает на то, что «из этого следует, что согласно Федеральному закону, владельцем опасного объекта является собственник помещений в многоквартирном доме, который в свою очередь вносит плату за содержание общедомового имущества, в том числе обязательное страхование, указанное в статье 5 Федерального закона, через ответственное за управление этим многоквартирным домом товариществу собственников жилья, жилищному кооперативу или иному специализированному потребительскому кооперативу, управляющей организации»¹⁴⁶. На самом деле предложенный вариант является довольно неплохим, но тем не менее противоречие заложено и содержится в данном письме, ведь, как уже было сказано, владельцем опасного объекта не может являться гражданин - физическое лицо, а Минрегиона РФ указывает, что - может. При этом надо отметить, что практически в самом начале своего письма министерство ссылается на статью 2 Федерального закона от 27.07.2010 № 225-ФЗ и приводит соответствующую норму. Таким образом, Минрегиона РФ показывает выходы из сложившейся ситуации, применяя практику использования в качестве страхователей товарищество собственников

¹⁴⁶ Письмо Министерства регионального развития Российской Федерации от 4 декабря 2013 года № 22438-11/РД-ОГ «О рассмотрении обращения по вопросу осуществления обязательного страхования владельцами опасных объектов». Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

жилья, управляющую компанию и прочее. Но противоречие, заложенное в законе, так там и остается. Конечно, можно представить управляющую компанию или товарищество собственников жилья¹⁴⁷ в качестве неких представителей граждан, в общей долевой собственности которых находятся лифты, то есть как их (собственников) совокупность в одном лице. И даже в этом случае, так как товарищество собственников жилья или управляющие компании являются юридическими лицами, что казалось бы подпадает под понятие владельца опасного объекта, опять происходит нестыковка с тем, что данные субъекты не владеют опасным объектом на каком-либо законном основании. И на самом деле все же надо следовать букве закона, а именно нормам Жилищного кодекса Российской Федерации, признавая граждан владельцами лифтов, которые в то же время не могут являться страхователями по обязательному страхованию гражданско-правовой ответственности владельцев опасных объектов. В связи с этим обязательное страхование деликтной ответственности владельцев лифтов в многоквартирном доме противоречит нормам Федерального закона от 27.07.2010 № 225-ФЗ в отношении субъектного состава таких отношений, то есть формулировка понятия «владелец опасного объекта» создает препятствие для исполнения установленных данным законом обязанностей по страхованию ответственности владельцев лифтов в многоквартирном доме. Таким образом, существует противоречие не только между Жилищным кодексом Российской Федерации и Федеральным законом «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте», но и между нормами внутри последнего.

Следует указать, что все может еще усложниться введением государственного или муниципального элемента, так как часть квартир может находиться соответственно в государственной или муниципальной

¹⁴⁷ В настоящее время товарищества собственников жилья отнесены к группе товариществ собственников недвижимости. См.: Федеральный закон от 5 мая 2014 года № 99-ФЗ «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» // Сборник законодательства Российской Федерации. – 2014. – № 19. – Ст. 2304.

собственности. Положения Федерального закона от 27.07.2010 № 225-ФЗ в отношении опасных объектов, которые являются государственным или муниципальным имуществом и финансирование эксплуатации которых полностью или частично осуществляется за счет средств соответствующих бюджетов, стали применяться с 1 января 2013 года, как и положения в отношении всех лифтов и эскалаторов в многоквартирных домах. Возникает вопрос, как осуществлять страхование гражданско-правовой ответственности владельцев опасных объектов за причинение вреда в результате аварии на таких объектах, если часть квартир будет находиться в собственности граждан, а часть имущества – в государственной или муниципальной собственности, финансирование эксплуатации которой осуществляется за счет соответствующих бюджетов. Ведь одно дело, когда речь идет об имуществе, которым лицо владеет на праве хозяйственного ведения или оперативного управления (имеются ввиду государственные и муниципальные унитарные предприятия или учреждения и казенные предприятия соответственно), здесь вопросов по поводу того, кто будет являться страхователем, не возникает. Другое дело, когда имущество передано в пользование по договору социального найма физическим лицам. Не вызывает сомнений, что обязанность страховать ответственность за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте лежит на соответствующих органах государственной власти или местного самоуправления, а не на гражданах-нанимателях, хоть последние и обладают правом пользования в отношении соответствующих квартир, а равно и лифтов. Но собственником все же является государство или муниципальное образование, поэтому именно на них должна возлагаться обязанность по страхованию. Проблема лишь в том, что соответствующий орган также не подпадает под понятие «владелец опасного объекта». И при этих всех перечисленных проблемах возникает еще один вопрос: как сочетать страхование деликтной ответственности граждан, в частной собственности которых находятся квартиры в многоквартирном доме, а соответственно в общей долевой собственности - и лифты, а также государства и муниципалитетов, в собственности которых тоже находится часть помещений, в

отношении одного единственного объекта - лифта. Ответы на данные вопросы при нынешнем действующем законодательстве получить невозможно, так как, например, даже Минрегиона РФ, пытаясь хоть как-то урегулировать данную ситуацию, в небольшом письме включает прямо противоположные друг другу положения, о чем уже упоминалось выше. В связи с этим предполагается целесообразным внести изменения в статью 2 Федерального закона от 27.07.2010 № 225-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» с целью привести в соответствие как нормы внутри самого федерального закона, так и между Федеральным законом от 27.07.2010 № 225-ФЗ и Жилищным кодексом Российской Федерации. Предлагается изложить определение понятия «владелец опасного объекта» в следующей редакции: «владелец опасного объекта - юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, владеющие опасным объектом на законном основании и осуществляющие эксплуатацию опасного объекта; в отношении лифтов и эскалаторов, которые находятся в общей долевой собственности собственников помещений в многоквартирных домах, владельцем опасного объекта могут признаваться соответствующие органы государственной власти или местного самоуправления, а также граждане, в собственности которых находятся соответствующие опасные объекты». Таким образом, устраняется рассматриваемая проблема законодательного регулирования отношений по страхованию гражданско-правовой ответственности владельцев таких опасных объектов, как лифты и эскалаторы, которые располагаются в многоквартирных домах.

Следует указать, что введенное законодателем понятие «опасный объект» соотносится с понятием «источник повышенной опасности» как составная часть последнего. Установлено, что новый термин был введен в силу необходимости урегулировать отношения по страхованию деликтной ответственности владельцев таких объектов, как опасные производственные объекты, подлежащие регистрации в государственном реестре; гидротехнические сооружения,

подлежащие внесению в Российский регистр гидротехнических сооружений; автозаправочные станции жидкого моторного топлива; лифты, подъемные платформы для инвалидов, эскалаторы (за исключением эскалаторов в метрополитенах), то есть разновидностей источников повышенной опасности.

Так же как и в отношении страховщиков, в отношении страхователей российское законодательство не содержит единого перечня прав и обязанностей. Можно выделить следующие права страхователя. Так, страхователь вправе:

1) в случае, когда по договору застрахована гражданско-правовая ответственности лица иного, чем страхователь, если иное не предусмотрено договором страхования, заменить в любое время до наступления страхового случая это лицо другим, письменно уведомив об этом страховщика.

2) отказаться от договора страхования в любое время, если к моменту отказа возможность наступления страхового случая не отпала.

Особенно подробно правовое положение страхователя раскрывается в Федеральном законе «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте». Так, «страхователь вправе:

1) требовать от страховщика разъяснения условий обязательного страхования, консультаций по заключению договора обязательного страхования;

2) при значительных изменениях в обстоятельствах, сообщенных страховщику при заключении договора обязательного страхования, в том числе при уменьшении вреда, который может быть причинен в результате аварии на опасном объекте, и максимально возможного количества потерпевших, требовать изменения условий договора обязательного страхования, в том числе уменьшения размера страховой премии пропорционально уменьшению страхового риска;

3) знакомиться с документами страховщика, связанными с исполнением им договора обязательного страхования;

4) при аварии на опасном объекте требовать от страховщика представления копии страхового акта;

5) требовать от страховщика возмещения расходов, произведенных в целях

уменьшения убытков от страхового случая, если такие расходы были необходимы или были произведены для выполнения указаний страховщика;

б) требовать от страховщика бесплатной выдачи дубликата страхового полиса в случае его повреждения или утраты;

7) досрочно отказаться от договора обязательного страхования.

2. Страхователь обязан:

1) при заключении договора обязательного страхования направить страховщику заявление об обязательном страховании по установленной форме с приложением документов, перечень которых определяется правилами обязательного страхования, в том числе документов, содержащих необходимые для определения размера страховой премии сведения об опасном объекте, уровне его безопасности, о вреде, который может быть причинен в результате аварии на опасном объекте, и максимально возможном количестве потерпевших;

2) уплатить страховую премию (страховые взносы) в размере и в порядке, которые установлены договором обязательного страхования в соответствии с настоящим Федеральным законом;

3) в течение пяти рабочих дней со дня заключения или изменения договора обязательного страхования направить его копию в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий в пределах своей компетенции функции по контролю и надзору в области безопасности соответствующих опасных объектов;

4) содействовать в проведении назначенной страховщиком экспертизы опасного объекта в целях оценки вреда, который может быть причинен в результате аварии на опасном объекте, максимально возможного количества потерпевших и (или) уровня безопасности опасного объекта, в том числе обеспечить доступ специализированных организаций и (или) специалистов на опасный объект, представить необходимую техническую и иную документацию;

5) уведомлять страховщика обо всех изменениях, внесенных в документы, представленные страховщику при заключении договора обязательного страхования, в течение пяти рабочих дней со дня внесения таких изменений;

б) при аварии на опасном объекте:

а) в течение 24 часов с момента аварии на опасном объекте сообщить об аварии страховщику в порядке, установленном правилами обязательного страхования;

б) принять разумные и доступные в сложившихся обстоятельствах меры, чтобы уменьшить размер возможного вреда;

в) незамедлительно предоставлять потерпевшим сведения о страховщике, в том числе наименование (фирменное наименование) страховщика, место его нахождения, режим работы и номера телефонов, или в случае, если авария привела к возникновению чрезвычайной ситуации, в трехдневный срок со дня аварии опубликовать указанную информацию в печатном органе по месту нахождения опасного объекта;

г) в течение пяти рабочих дней со дня получения акта о причинах и обстоятельствах аварии, документов о видах и размерах причиненного вреда направить страховщику копии указанных документов;

д) привлечь страховщика к расследованию причин аварии, в том числе в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации для такого расследования не предусматривается создание комиссии с участием представителя федерального органа исполнительной власти, осуществляющего в пределах своей компетенции функции по контролю и надзору в области безопасности соответствующих опасных объектов, либо его территориального органа»¹⁴⁸.

Одной из обязанностей, лежащих на страхователе, является обязанность сообщить страховщику при заключении договора известные страхователю обстоятельства, которые имеют существенное значение для определения вероятности наступления страхового случая и размера возможных убытков от его наступления, если эти обстоятельства не известны и не должны быть известны

¹⁴⁸ Ст. 11 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» (ред. от 04.11.2014) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2010. – № 31. – Ст. 4194.

страховщику. При этом «существенными признаются во всяком случае обстоятельства, определенно оговоренные страховщиком в стандартной форме договора страхования (страхового полиса) или в его письменном запросе»³⁷. «Если же страховщик упустил включить в бланк объявления какой-либо вопрос, касающийся обстоятельства, могущего иметь для него значение, то умолчание страхователя не может служить поводом к признанию договора недействительным»¹⁴⁹.

Надо отметить, что данная обязанность страхователя является определенным итогом борьбы двух концепций принципа наивысшей добросовестности: объективной и субъективной. «Согласно объективной доктрине страхователь при заключении договора страхования обязан предоставить страховщику всю известную страхователю информацию о страховом риске, а также информацию, которой он должен был бы обладать как добросовестный владелец страхуемого имущества и как добросовестный участник гражданского оборота. Субъективная теория исходит из того, что страхователь, не будучи профессиональным участником страхового рынка, не может иметь собственного суждения о существенности той или иной информации, относящейся к страхованию»¹⁵⁰.

Стоит сказать, что и современное российское законодательство, и судебная практика ближе к последней концепции.

В соответствии с пунктом 1 статьи 961 Гражданского кодекса Российской Федерации страхователь по договору имущественного страхования после того, как ему стало известно о наступлении страхового случая, обязан незамедлительно уведомить о его наступлении страховщика или его представителя. Если договором предусмотрен срок и (или) способ уведомления, оно должно быть сделано в условленный срок и указанным в договоре способом. Пункт 2 статьи 961 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает последствия несоблюдения этого правила, предоставляя «страховщику право отказать в

¹⁴⁹ Серебровский В.И. Избранные труды по наследственному и страховому праву. С. 527.

¹⁵⁰ Дедиков С.В. Долгосрочные тенденции в российском страховом праве / С.В. Дедиков. С. 20.

выплате страхового возмещения, если не будет доказано, что страховщик своевременно узнал о наступлении страхового случая либо что отсутствие у страховщика сведений об этом не могло сказаться на его обязанности выплатить страховое возмещение». Также пункт 1 статьи 961 Гражданского кодекса Российской Федерации закрепляет то же правило о необходимости незамедлительного уведомления страховщика, что и для страхователей, - для выгодоприобретателя, которому известно о заключении договора страхования в его пользу, если он намерен воспользоваться правом на страховое возмещение. Как уже было указано, выгодоприобретателем по страхованию гражданско-правовой ответственности за причинение вреда является всегда потерпевший. Следует указать, что применительно к страхованию деликтной ответственности статья 961 Гражданского кодекса Российской Федерации может ограничить законное право потерпевшего на получение возмещения от страховой организации и создает абсолютно реальную опасную возможность отказа со стороны страховщика, так как возможно толкование данной нормы таким образом, что неисполнение обязанности страхователем при исполнении обязанности потерпевшим по уведомлению о наступлении страхового случая позволит страховщику отказать в выплате, что в данном случае недопустимо. «То обстоятельство, что страхователь не сообщил в страховую компанию о наступлении страхового случая, не должно влиять на право потерпевшего на возмещение вреда, поскольку реализация данного права не может быть поставлена в зависимость от исполнения иными лицами обязанности, вытекающей из страховых правоотношений»¹⁵¹. Таким образом, отказ в выплате страхового возмещения на основании того, что страхователь - виновник аварии - не сообщил о наступлении страхового случая, является незаконным и необоснованным, и нарушает права потерпевших. Ведь страхование гражданско-правовой ответственности за причинение вреда защищает не только интересы

¹⁵¹ Четырус Е.И. Реализация прав выгодоприобретателей в отношениях по страхованию деликтной ответственности на обращение в суд без досудебного урегулирования спора, а также в сфере применения норм статьи 961 Гражданского кодекса Российской Федерации / Четырус

страхователя, но и третьих лиц - потерпевших, гарантирует им получение возмещения, так как предполагается, что страховая организация имеет больше возможностей осуществить возмещение вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевшего, нежели причинитель вреда. На это указывает и Конституционный Суд Российской Федерации на примере страхования гражданско-правовой ответственности владельцев транспортных средств: «Введение института обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, суть которого состоит в распределении неблагоприятных последствий, связанных с риском наступления гражданской ответственности, на всех законных владельцев транспортных средств, с учетом такого принципа обязательного страхования, как гарантия возмещения вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевших, в пределах, установленных Федеральным законом «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (абзац второй статьи 3), направлено на повышение уровня защиты права потерпевших на возмещение вреда. Возлагая на владельцев транспортных средств обязанность страховать риск своей гражданской ответственности в пользу лиц, которым может быть причинен вред, и закрепляя при этом возможность во всех случаях, независимо от материального положения причинителя вреда, обеспечить потерпевшему возмещение вреда в пределах, установленных законом, федеральный законодатель реализует одну из функций Российской Федерации как социального правового государства, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека (статьи 1 и 7 Конституции Российской Федерации), что было бы в недостаточной степени обеспечено при отсутствии адекватного механизма защиты прав потерпевших, отвечающего современному уровню развития количественных и технических показателей транспортных средств, многократно увеличивающих их

общественную опасность»¹⁵².

В связи с вышеизложенным предполагается необходимым внести изменения в статью 961 Гражданского кодекса Российской Федерации, дополнив ее пунктом 4, который следует изложить в следующей редакции: «Неисполнение страхователем по договору страхования ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, обязанности, предусмотренной пунктом 1 настоящей статьи, не может являться основанием для отказа в выплате страхового возмещения, если выгодоприобретатель исполнил обязанность, предусмотренную пунктом 1 настоящей статьи».

Рассматриваемая ситуация в рамках применения нормы статьи 961 Гражданского кодекса Российской Федерации нашла отражение в судебной практике. Так, Санкт-Петербургский городской суд в апелляционном определении от 26 ноября 2012 года № 33-16353 оставил решение Приморского районного суда Санкт-Петербурга от 30 июля 2012 года без изменения, согласно которому со страховой организации ООО «Росгосстрах» в пользу потерпевшего Х. взыскано страховое возмещение. В апелляционной жалобе страховщик ставил вопрос об отмене решения районного суда, «оспаривая право Х. на взыскание страхового возмещения ввиду того обстоятельства, что ни потерпевшим, ни страхователем не была исполнена обязанность уведомить страховщика о факте наступления страхового случая»¹⁵³. При этом Санкт-Петербургский городской суд, отклонив доводы страховой организации, установил, что «то обстоятельство что Х. не обратился изначально в страховую компанию виновника ДТП, а предъявил иск в суд, не является безусловным основанием для отказа в выплате страхового возмещения, если имеются иные доказательства, позволяющие

¹⁵² Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 31 мая 2005 года № 6-П «По делу о проверке конституционности Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» в связи с запросами Государственного собрания – Эл Курултай Республики Алтай, Волгоградской областной Думы, группы депутатов Государственной Думы и жалобой гражданина С.Н. Шевцова».

¹⁵³ Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 26 ноября 2012 года по делу № 33-16353. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

установить факт наступления страхового случая и определить размер убытков, подлежащих возмещению»¹⁵⁴. Также было установлено, что неисполнение обязанности страхователя Б. по уведомлению страховщика о наступлении страхового случая не может влиять на право Х. на возмещение ущерба, причиненного его имуществу в результате дорожно-транспортного происшествия. Таким образом, это подтверждает недопустимость возникновения случаев, когда реализация потерпевшим своего права на получение страхового возмещения ставится в зависимость от исполнения страхователем обязанности по надлежащему уведомлению страховщика о наступлении страхового случая.

«Данное апелляционное определение интересно еще и потому, что подтверждает возможность обращения потерпевшего напрямую в суд с иском заявлением, минуя страховую организацию, что имело место в данном случае. Стоит отметить, что это не единственное решение, когда суд указывал на отсутствие необходимости соблюдать досудебный порядок урегулирования страхового случая»¹⁵⁵. Например, Московским областным судом в апелляционном определении по делу № 33-18431/2012 от 20.09.2012 года судебная коллегия по гражданским делам, установив, что главой «48 ГК РФ о страховании, положениями Федерального закона от 27 ноября 1992 года № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации», Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» обязательный претензионный или иной досудебный порядок разрешения спора не предусмотрен»¹⁵⁶, определение Химкинского суда Московской области от 16 апреля 2012 года, оставившего иски требования гражданина Щеглова Е.В. к ОАО «Русская

¹⁵⁴ Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 26 ноября 2012 года по делу № 33-16353.

¹⁵⁵ Реализация прав выгодоприобретателей в отношениях по страхованию деликтной ответственности на обращение в суд без досудебного урегулирования спора, а также в сфере применения норм статьи 961 Гражданского кодекса Российской Федерации / Четырус Е.И. // Радиции и новации в системе российского права : сб. тезисов XIII Международной научно-практической конференции молодых ученых. – М., 2014. С. 193-194.

страховая транспортная компания» о взыскании страхового возмещения, отменила и возвратила дело в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

Продолжая исследовать судебную практику по вопросу отсутствия необходимости соблюдать досудебный порядок разрешения споров по взысканию страхового возмещения по договорам страхования гражданско-правовой ответственности за причинение вреда, необходимо отметить, что представляет особый интерес апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда по делу № 11-15705 от 30 июля 2012 года, так как исковое заявление подавалось не к страховой компании, а к Российскому союзу автостраховщиков в связи с тем, что у страховщика - ООО СК «Инногарант» - была отозвана лицензия на осуществление страховой деятельности. В данном случае Московский городской суд оставил без изменения решение Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 25 июля 2011 года, установив, что «доводы апелляционной жалобы о том, что истец не обращался в РСА с заявлением о компенсационной выплате, не имеет правовое значение, поскольку ни федеральным законом, ни договором сторон для данной категории спора досудебный порядок урегулирования спора не предусмотрен»¹⁵⁷. Важным положением, содержащимся в апелляционном определении, является ссылка на то, что «доводы апелляционной жалобы о незаконности и необоснованности взыскания с РСА судебных расходов являются несостоятельными, поскольку противоречат положениям ст. 19 Закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», указывающим на то, что к отношениям между потерпевшим и профессиональным объединением страховщиков по поводу компенсационных выплат по аналогии применяются правила, установленные законодательством РФ для отношений между выгодоприобретателем и страховщиком по договору обязательного

¹⁵⁶ Апелляционное определение Московского областного суда от 20 сентября 2012 года по делу № 33-18431/2012. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

¹⁵⁷ Апелляционное определение Московского городского суда от 30 июля 2012 года № 11-15705. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

страхования»¹⁵⁸.

Следует указать, что во избежание появления подобных ситуаций Федеральным законом от 21 июля 2014 года № 223-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» установлена обязанность потерпевшего до подачи искового заявления в суд обратиться с требованием о выплате в страховую компанию.

Как отмечалось в статье «Применение Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» к отношениям по страхованию деликтной ответственности»¹⁵⁹, отражающей результаты данного исследования, одним из самых значимых изменений, которые касаются правового положения основных участников отношений по страхованию гражданско-правовой ответственности за причинение вреда – страховщиков, страхователей и выгодоприобретателей, за последнее время стало принятие 28 июня 2012 года Пленумом Верховного суда Российской Федерации Постановления № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»¹⁶⁰, который распространил действие Закона РФ от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» на указанные отношения. Следует указать, что в настоящее время положение о применении Закона РФ «О защите прав потребителей» к отношениям между потерпевшим и страховщиком содержатся в

¹⁵⁸ Апелляционное определение Московского городского суда от 30 июля 2012 года № 11-15705. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

¹⁵⁹ Четырус Е.И. Применение Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» к отношениям по страхованию деликтной ответственности / Четырус Е.И. // Материалы международной конференции студентов, аспирантов, преподавателей «XIV Гагаринские чтения»: Научное издание. – Сергиев Посад: издательство M'ART – ИП Макеев И.В., 2014. С. 127-131.

¹⁶⁰ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2012. – № 9.

Федеральном законе «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», а также в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 января 2015 года № 2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»¹⁶¹. Ключевым моментом стала возможность взыскивать со страховой организации дополнительно штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке при несоблюдении добровольного удовлетворения требований потребителя, а также требовать уплаты неустойки и компенсации морального вреда. Данные новшества должны по идее мотивировать страховщиков более внимательно относиться к требованиям потерпевших, стимулировать желание улучшать обслуживание и внедрять понимание о необходимости тщательной работы со страхователями. Что касается Постановления Пленума Верховного суда РФ № 17, то необходимо отметить, что уже появилась довольно обширная судебная практика, включающая его применение. Следует указать, что зачастую суды по-разному толковали постановление Пленума Верховного суда РФ № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей». Это касается, в первую очередь, вопроса о том, применять ли положения Закона РФ «О защите прав потребителей» к отношениям между страховщиком и потерпевшим, либо только лишь к отношениям между страховой организацией и страхователем. Для начала приведу пример, когда суд отказывался применять к отношениям между потерпевшим и страховой компанией положения Закона РФ «О защите прав потребителей». Так, например, Ленинградский областной суд в апелляционном определении от 6 декабря 2012 года № 33-5493/2012 установил, что «поскольку правовая конструкция договора имущественного страхования строится на основе

¹⁶¹ См.: п. п. 1-2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 января 2015 года № 2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» // Российская газета. – 2015. – 04 февраля. – № 21

договора в пользу третьего лица»¹⁶², то потерпевший, не будучи стороной такого договора, связывающего страхователя и страховщика, приобретает только право требовать исполнения обязательства в свою пользу. Судебная коллегия указала на необоснованность применения к отношениям между страховщиком и потерпевшим норм Закона РФ «О защите прав потребителей». Пытаясь обосновать свою позицию, Ленинградский областной суд, согласившись с мнением суда первой инстанции, указал, что правоотношения, возникшие между потерпевшим и страховщиком «в результате нарушения последним условий об осуществлении страховой выплаты, регулируются специальным законом – ст. 13 федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»¹⁶³. В этой позиции, при условии правильности мнения о том, что к вышеуказанным отношениям действительно применяются нормы Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», кроется серьезная ошибка, которая заключается в том, что отношения между потерпевшим (выгодоприобретателем) и страховой организацией возникли не в результате нарушения последней условий об осуществлении страховой выплаты, а как последствия заключения договора ОСАГО между страхователем (виновником в дорожно-транспортном происшествии) и страховщиком, в течение действия которого произошел страховой случай.

Стоит отметить, что все же большая часть судебной практики содержит применение норм Закона РФ «О защите прав потребителей» к отношениям по страхованию деликтной ответственности между выгодоприобретателем и страховщиком (после введения статьи 16.1 «Особенности рассмотрения споров по договорам обязательного страхования» в Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»

¹⁶² Определение Ленинградского областного суда от 6 декабря 2012 года № 33-5493/2012. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

¹⁶³ Там же.

иной судебной практики уже быть не должно). Так, Муромским городским судом Владимирской области от 08 октября 2012 года взысканы с общества с ограниченной ответственности «Росгосстрах» в пользу потерпевшей Костяшкиной С.А. помимо непосредственно страхового возмещения, расходов по оценке ущерба, расходов по разборке передней части автомобиля также штраф и компенсация морального вреда в соответствии с Законом РФ «О защите прав потребителей». Ответчик, не согласившись с указанным решением, обжаловал его во Владимирском областном суде. Интересным для исследования представляются доводы страховщика, который оспаривал применение к отношениям по страхованию гражданско-правовой ответственности за причинение вреда норм Закона РФ «О защите прав потребителей». Так, он указал, что «Закон о защите прав потребителей и ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» имеют разный предмет правового регулирования»¹⁶⁴, то есть ООО «Росгосстрах» не является для истца исполнителем в понимании Закона РФ «О защите прав потребителей», поскольку потребителем страховой услуги является не потерпевший, а страхователь, и между истцом и ответчиком отсутствуют договорные отношения. На самом деле в постановлении Пленума Верховного суда Российской Федерации № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» действительно отсутствует указание на то, к отношениям между какими субъектами в рамках страхования деликтной ответственности может быть применен Закон РФ «О защите прав потребителей». Однако надо понимать, что между потерпевшим (выгодоприобретателем) и страховщиком на самом деле существуют именно договорные отношения, поскольку, как уже указывалось выше, договор страхования гражданско-правовой ответственности за причинение вреда заключается в пользу выгодоприобретателей, то есть потерпевших, соответственно отношения между страховщиком и лицом, жизни, здоровью или

¹⁶⁴ Определение Владимирского областного суда от 23 января 2013 года № 33-95/2013. Документ опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <http://www.asn-news.ru/uploads/mediacontent/docs/news/Владимирский%20областной%20суд-0503.pdf> (дата обращения: 18.11.2013 г.).

имуществу которого причинен вред, возникают из договора, а не из причинения вреда, поскольку фактически страховая компания вред потерпевшему не причиняла. Именно при разрешении данной проблемы так важно понимание правильности подхода по отнесению договора страхования деликтной ответственности к договорам, заключаемым в пользу третьих лиц. Надо отметить, что Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 31 мая 2005 года № 6-П также указал на то, что «требование потерпевшего-выгодоприобретателя к страховщику владельца транспортного средства о выплате страхового возмещения (об осуществлении страховой выплаты) в рамках договора обязательного страхования является самостоятельным и отличается от требований, вытекающих из обязательств вследствие причинения вреда, по основаниям возникновения соответствующего обязательства, условиям реализации субъективных прав в рамках каждого из них, размеру возмещения, лицу, обязанному осуществить страховую выплату, сроку исковой давности, целевому назначению. Так, в страховом правоотношении обязательство страховщика перед потерпевшим возникает на основании заключенного страховщиком со страхователем договора страхования гражданской ответственности, а не норм главы 59 ГК Российской Федерации; выплату страхового возмещения обязан осуществить непосредственно страховщик, причем наступление страхового случая, влекущее такую обязанность, само по себе не освобождает страхователя от гражданско-правовой ответственности перед потерпевшим за причинение ему вреда»¹⁶⁵. В связи с вышеизложенным нельзя признать правильной точку зрения ООО «Росгосстрах» в рассматриваемом деле, в соответствии с которой между страховщиком и потерпевшим отсутствуют договорные отношения.

Владимирский областной суд указал, что «довод апелляционной жалобы о том, что на правоотношения, вытекающие из договора обязательного страхования

¹⁶⁵ Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 31 мая 2005 года № 6-П «По делу о проверке конституционности Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» в связи с запросами

гражданской ответственности владельцев транспортных средств, не распространяются положения Закона РФ «О защите прав потребителей» и поэтому взыскание судом штрафа является неправомерным, не влечет отмену решения суда, поскольку основан на неправильном толковании норм материального права»¹⁶⁶. Суд, обосновывая правильность распространения на отношения по страхованию деликтной ответственности норм Закона «О защите прав потребителей», установил, что виновник в дорожно-транспортном происшествии – потребитель заказал услугу по страхованию исключительно для личных нужд в ООО «Росгосстрах» (исполнитель) – организации, осуществляющей оказание страховых услуг на возмездной основе. Соответственно выгодоприобретатель (потерпевший) использовала данную услугу в соответствии с ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Также важным для исследования является затронутый косвенно в данном рассматриваемом деле вопрос о том, будет ли применяться 50 % штраф в случае, если страховщик добровольно удовлетворит требования потерпевшего уже после обращения последнего в суд, то есть признает иски требования. Владимирский областной суд в рассматриваемом апелляционном определении устанавливает, что «судебная коллегия также принимает во внимание то обстоятельство, что требование потребителя страховщиком не было удовлетворено в добровольном порядке и после обращения в суд с настоящим иском, в связи с чем у суда имелись все основания для принятия решения о взыскании штрафа»¹⁶⁷. Соответственно, считается верным истолковать это положение так, что страховщик освобождается от уплаты штрафа в размере 50 % от суммы страхового возмещения, которую требует истец, в случае признания иска, но только тогда, если потерпевший не обращался с требованием напрямую к страховщику до подачи искового заявления в суд, хотя досудебный порядок, как

Государственного собрания – Эл Курултай Республики Алтай, Волгоградской областной Думы, группы депутатов Государственной Думы и жалобой гражданина С.Н. Шевцова».

¹⁶⁶ Определение Владимирского областного суда от 23 января 2013 года № 33-95/2013.

¹⁶⁷ Определение Владимирского областного суда от 23 января 2013 года № 33-95/2013.

было установлено, не является обязательным для споров, вытекающих из отношений по страхованию гражданско-правовой ответственности за причинение вреда. Таким образом, можно признать верным, что обращение выгодоприобретателя в страховую компанию с требованием о выплате страхового возмещения до подачи им заявления в суд лишает страховщика права требовать неприменение к нему правила Закона РФ «О защите прав потребителей» о 50 % штрафе, даже если он признал иск.

Следует отметить, что положения Закона РФ «О защите прав потребителей» нельзя применять к отношениям по страхованию деликтной ответственности владельцев транспортных средств между выгодоприобретателем и профессиональным объединением страховщиков, которым в указанных отношениях является Российский союз автостраховщиков, в случаях осуществления последним компенсационных выплат. Статья 18 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» устанавливает случаи, когда осуществляется компенсационная выплата в счет возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью потерпевшего, а именно «если страховая выплата по обязательному страхованию не может быть осуществлена вследствие:

- а) введения в отношении страховщика в соответствии с законодательством Российской Федерации процедур, применяемых в деле о банкротстве;
- б) отзыва у страховщика лицензии на осуществление страховой деятельности;
- в) неизвестности лица, ответственного за причиненный потерпевшему вред;
- г) отсутствия договора обязательного страхования, по которому застрахована гражданская ответственность причинившего вред лица, из-за неисполнения им установленной настоящим Федеральным законом обязанности по страхованию»¹⁶⁸.

При этом компенсационная выплата в счет возмещения вреда,

причиненного имуществу потерпевшего, осуществляется только при наличии одного из первых двух случаев.

Не вызывает сомнений, что к отношениям между РСА и потерпевшим не применимы, в частности, правила о 50 % штрафе в случае отказа в добровольном удовлетворении требований выгодоприобретателя. Данная позиция подтверждается тем, что отношения между профессиональным объединением страховщиков и страхователями, а также и потерпевшими (выгодоприобретателями) не носят договорной характер и не подпадают под действие Закона РФ «О защите прав потребителей». РСА не оказывает страховую услугу в отличие от самой страховой организации, осуществляет выплаты не страхового возмещения, а компенсационные выплаты. Это же закреплено в судебной практике. Например, Владимирским областным судом в апелляционном определении по делу № 33-428/2013 от 21 февраля 2013 года установлено, что компенсационные выплаты отличаются от страхового возмещения тем, «что направлены на обеспечение потерпевшему дополнительной гарантии возмещения вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевших, в случаях, когда страховая выплата не может быть произведена непосредственно страховщиком, вследствие отзыва у него лицензии на осуществление страховой деятельности или его банкротства, вследствие чего на спорные отношения не могут быть распространены требования закона «О защите прав потребителей» о взыскании штрафа в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя»¹⁶⁹.

Дополнительным преимуществом для потерпевших после принятия 28 июня 2012 года Пленумом Верховного суда Российской Федерации Постановления № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о

¹⁶⁸ Федеральный закон от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (ред. от 23.07.2013) / Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 18. – Ст. 1720.

¹⁶⁹ Определение Владимирского областного суда от 21 февраля 2013 года № 33-428/2013. Документ опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <http://www.asn-news.ru/uploads/mediacontent/docs/news/Владимирский%20областной%20суд-120613.pdf> (дата обращения: 18.11.2013 г.).

защите прав потребителей», а в настоящее время после внесения изменений в Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» стало право подавать исковое заявление по их выбору либо по месту нахождения организации, либо по месту жительства или пребывания истца, либо по месту заключения или исполнения договора; также освобождение от уплаты государственной пошлины.

Глава 3. Развитие правового регулирования страхования гражданско-правовой ответственности за причинение вреда

§ 3.1. Тенденции развития регулирования отношений по страхованию гражданско-правовой ответственности за причинение вреда в Российской Федерации

За последние несколько лет законодательство, регулирующее страхование гражданско-правовой ответственности за причинение вреда, претерпело значительные изменения и дополнения. Как было показано в работе «Перестраховочный пул в отношениях по страхованию гражданско-правовой ответственности за причинение вреда»¹⁷⁰, особенно это заметно на примере обязательных видов страхования деликтной ответственности. Вступили в силу, за исключением некоторых отдельных положений, два Федеральных закона: Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» от 27 июля 2010 года № 225-ФЗ и Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причиненного при перевозках пассажиров метрополитеном» от 14 июня 2012 года № 67-ФЗ, существенно изменив подходы к выстраиванию отношений по страхованию. В частности, были законодательно закреплены и растолкованы понятия о страховом (перестраховочном) пуле страховщиков, осуществляющих обязательное страхование. Следует указать, что перестраховочный пул создается

¹⁷⁰ Четырус Е.И. Перестраховочный пул в отношениях по страхованию гражданско-правовой ответственности за причинение вреда / Четырус Е.И. // Зимние юридические чтения: сборник материалов конференции. 2 часть (гражданское право и процесс, административное, финансовое, таможенное право, уголовно-исполнительное право, криминология, криминалистика, трудовое право, экологическое, земельное и аграрное право, теория и история международного права, международное гуманитарное право, социология права)(15 февраля 2014 года г. Санкт Петербург): Фонд развития юридической науки. Центр академических публикаций. С. 40-41.

для обеспечения финансовой устойчивости страховых операций по обязательному страхованию гражданско-правовой ответственности за причинение вреда.

Федеральным законом «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об организации страхового дела в Российской Федерации» от 23 июля 2013 года № 234-ФЗ было введено определение понятия «страховой (перестраховочный) пул», под которым понимается «объединение страховщиков, совместно осуществляющих страховую деятельность по отдельным видам страхования или страховым рискам на основании договора простого товарищества (договора о совместной деятельности)»¹⁷¹. Федеральный закон от 27 июля 2010 года и Федеральный закон от 14 июня 2012 года в статьях 23 и 24 соответственно содержат положения по поводу правового статуса участников перестраховочного пула, согласно которому они помимо прочего «не вправе отказаться от принятия приходящейся на их долю части риска»¹⁷².

Закон Российской Федерации «Об организации страхового дела в Российской Федерации» от 27 ноября 1992 года № 4015-1 устанавливает, что «перестраховочные пулы создаются для увеличения финансовых возможностей членов пула путем осуществления ими перестрахования в части, превышающей собственное удержание членов пула по договору страхования. Обязательства по страховым выплатам, превышающие собственные средства (капитал) членов страхового пула, передаются от имени страхового пула в перестрахование»¹⁷³.

Законодательством Российской Федерации установлена обязанность участия членов единого общероссийского профессионального объединения страховщиков в перестраховочном пуле. При этом закреплен запрет на осуществление перестрахования риска страховой выплаты, принятого по

¹⁷¹ Ст. 14.1 Закона Российской Федерации «Об организации страхового дела в Российской Федерации» от 27 ноября 1992 г. № 4015-1.

¹⁷² Ст. 23 Федерального закона от 27 июля 2010 года № 225-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте»(ред. от 04.11.2014) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2010. – № 31. – Ст. 4194.

¹⁷³ Ст. 14.1 Закона Российской Федерации «Об организации страхового дела в Российской Федерации» от 27 ноября 1992 г. № 4015-1.

договору обязательного страхования, у других страховщиков (в других пулах) как в отношениях по страхованию гражданско-правовой ответственности владельцев опасных объектов за причинение вреда в результате аварии на таком объекте, так и в отношениях по страхованию деликтной ответственности перевозчиков. Также «не допускается принятие перестраховочным пулом рисков по видам страхования иным, чем обязательное страхование»¹⁷⁴.

Следует отметить, что важным и своевременным нововведением в области регулирования отношений, возникающих в связи с созданием и деятельностью перестраховочного пула в рамках функционирования страхования гражданско-правовой ответственности за причинение вреда, является законодательно-закрепленная необходимость размещения сведений о пулах в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на сайте соответствующего пула либо на сайте страховщика - лидера перестраховочного пула.

Оценивая в целом основные тенденции развития регулирования страхования деликтной ответственности владельцев опасных объектов, стоит сказать, что принятие федерального закона в этой области позволило выйти на совершенно новый уровень возмещения вреда, причиненного в результате аварий на опасных объектах. «Сегодня в Российской Федерации действуют 45 тыс. опасных объектов различного типа и различной формы собственности. Из них только в промышленности - более 8000 взрывоопасных и пожароопасных объектов. В России эксплуатируется около 150 тыс. км магистральных газопроводов, 62 тыс. км нефтепроводов и 25 тыс. км продуктопроводов. Общая протяженность трубопроводов составляет более 220 тыс. км. Кроме того, на территории страны эксплуатируется более 30 тыс. водохранилищ и несколько сотен накопителей промышленных стоков и отходов. Имеется около 60 крупных водохранилищ емкостью более 1 млрд. куб. м. На предприятиях топливно-энергетического комплекса функционируют 350 комплексов гидротехнических

¹⁷⁴ Ст. 24 Федерального закона от 14 июня 2012 года № 67-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причиненного при перевозках пассажиров

сооружений, в том числе более 100 гидроэлектростанций, создающих и обслуживающих наиболее крупные водохранилища. В Минтрансе России общее количество гидротехнических сооружений, используемых для обеспечения судоходства, составляет более 700. В Минсельхозе России эксплуатируется более 200 гидротехнических сооружений преимущественно I и II классов, создающих при авариях чрезвычайные ситуации»¹⁷⁵. Обязательное страхование ответственности владельцев вышеназванных объектов позволяет в большей степени защитить права потерпевших на возмещение вреда, причиненного их жизни, здоровью или имуществу.

Введение обязательного страхования гражданско-правовой ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью и имуществу пассажиров привнесло большое количество положений, не имеющих аналогов в российском законодательстве.

Так, установлено, что суммы, неосновательно сбереженные перевозчиком вследствие неисполнения возложенной на него законом обязанности по страхованию своей гражданской ответственности, взыскиваются по иску федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по контролю и надзору в сфере транспорта, в доход Российской Федерации с начислением на эти суммы процентов в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации¹⁷⁶.

Большое внимание стало уделяться информированию потерпевших и иных лиц, обращающихся к перевозчику за предоставлением информации в связи с наступлением страхового случая.

метрополитеном» (ред. от 04.11.2014) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2012. – № 25. – Ст. 3257.

¹⁷⁵ Кирилловых А.А. Страхование гражданской ответственности владельца опасного объекта. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

¹⁷⁶ П. 4 ст. 5 Федерального закона от 14 июня 2012 года № 67-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причиненного при перевозках пассажиров метрополитеном» (ред. от 04.11.2014) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2012. – № 25. – Ст. 3257.

«При наступлении страхового случая перевозчик немедленно обязан проинформировать каждого потерпевшего, персональные данные которого имеются у перевозчика, о:

1) правах потерпевших, вытекающих из договора обязательного страхования и настоящего Федерального закона, а также порядке действий потерпевших для получения возмещения причиненного вреда;

2) страховщике, всех его филиалах и представителях в субъектах Российской Федерации (наименование, место нахождения, почтовый адрес, номер телефона, адрес официального сайта в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", режим работы);

3) договоре обязательного страхования (номер, дата заключения, срок действия)»¹⁷⁷.

При этом установлена обязанность перевозчика по предоставлению пассажирам информации о страховщике (его наименование, место нахождения, почтовый адрес, номер телефона) и договоре обязательного страхования (номер, дата заключения, срок действия) путем размещения этой информации во всех местах продажи билетов или на билете либо на своем официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». Таким образом, речь идет не только о том, чтобы предоставлять информацию потерпевшим после наступления страхового случая, но и о необходимости доводить информацию о страховщике и до всех пассажиров при осуществлении перевозок.

В качестве примера исполнения таких обязанностей можно привести государственное унитарное предприятие пассажирского автомобильного транспорта Московской области «МОСТРАНСАВТО», на официальном сайте которого содержится вся необходимая информация о страховой организации, с которой заключен договор, и, соответственно, основные сведения о таком договоре.

¹⁷⁷ П. 7 ст. 5 Федерального закона от 14 июня 2012 года № 67-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причиненного при перевозках

Необходимо указать на то, что по аналогии с созданием Российского союза автостраховщиков в рамках отношений по обязательному страхованию гражданско-правовой ответственности владельцев транспортных средств в отношениях по обязательным видам страхования деликтной ответственности владельцев опасных объектов и перевозчиков было организовано отдельное профессиональное объединение страховщиков – Национальный союз страховщиков ответственности, которое является некоммерческой организацией, представляющей собой единое общероссийское объединение, основанное на принципе обязательного членства страховщиков и действующее в целях обеспечения их взаимодействия и формирования стандартов и правил профессиональной деятельности при осуществлении обязательного страхования гражданско-правовой ответственности.

«Национальный союз страховщиков ответственности (НССО) был создан в 2005 году и является профессиональным объединением российских страховщиков, осуществляющих обязательное страхование гражданской ответственности за причинение вреда при эксплуатации опасных объектов и иных видов ответственности. Учредителями НССО являются Всероссийский союз страховщиков (ВСС) и крупнейшие страховые компании России.

14 июня 2012 года Президиум НССО сформировал комитет по страхованию ответственности перевозчиков, который будет осуществлять функции по методологическому обеспечению деятельности НССО и разработке правил профессиональной деятельности при осуществлении обязательного страхования гражданской ответственности перевозчиков. 20 июня 2012 года состоялось годовое общее собрание членов НССО, на котором было принято решение внести изменения в Устав НССО, дополнив цели, направления и предмет деятельности союза положениями об осуществлении мероприятий по развитию обязательного

страхования гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров»¹⁷⁸.

Частью 9 статьи 20 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причиненного при перевозках пассажиров метрополитеном» были закреплены функции Национального союза страховщиков ответственности:

1) обеспечение взаимодействия своих членов при осуществлении ими обязательного страхования, в том числе при передаче заявления и документов, указанных в части 10 статьи 14 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причиненного при перевозках пассажиров метрополитеном» (письменное заявление о выплате страхового возмещения, составленное в произвольной форме, и документы, исчерпывающий перечень и порядок оформления которых определяются Банком России; указанные документы должны содержать сведения о потерпевшем, произошедшем событии и его обстоятельствах, а также о характере и степени повреждения здоровья потерпевшего), установление обязательных для профессионального объединения страховщиков и его членов правил профессиональной деятельности, контроль за их соблюдением;

2) формирование компенсационного фонда;

3) осуществление компенсационных выплат, а также реализация права требования к страховщику о взыскании суммы произведенной компенсационной выплаты;

4) формирование и использование информационных ресурсов, содержащих сведения об обязательном страховании, в том числе сведения о договорах

¹⁷⁸ Комментарий к Федеральному закону от 14 июня 2012 г. № 67-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причиненного при перевозках пассажиров метрополитеном». А.А. Батяев. [Электронный ресурс] Консультант Плюс: справ.-правовая система. - Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2012.

обязательного страхования и страховых случаях, страхователях, потерпевших, размере страховых выплат, об убыточности страховых операций, обеспечение обмена информацией между своими членами, предоставления ее пользователям с соблюдением требований, установленных законодательством Российской Федерации о персональных данных, законодательством Российской Федерации об информации, информационных технологиях и о защите информации;

5) осуществление функции по информационному и организационно-техническому обеспечению реализации Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причиненного при перевозках пассажиров метрополитеном»;

6) представление в органах государственной власти, органах местного самоуправления, иных органах, в организациях интересов своих членов, связанных с осуществлением обязательного страхования;

7) контроль за своевременностью и обоснованностью страховых выплат потерпевшим;

8) осуществление иных Федеральным законом «Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причиненного при перевозках пассажиров метрополитеном» и учредительными документами функций и деятельности в соответствии с целями создания профессионального объединения страховщиков.

Необходимо отметить, что деятельность Национального союза страховщиков ответственности основывается на установлении обязательности членства страховых организаций, осуществляющих обязательное страхование деликтной ответственности перевозчиков, в профессиональном объединении, так как закреплено, что «страховщик, не являющийся членом профессионального объединения страховщиков, не вправе осуществлять деятельность по

обязательному страхованию гражданской ответственности перевозчика за причинение при перевозках вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров»¹⁷⁹.

Для обеспечения компенсационных выплат Национальным союзом страховщиков ответственности был сформирован компенсационный фонд за счет отчислений страховщиков. Как отмечает Белицкая А.В., путем создания компенсационного фонда профессиональное объединение страховщиков обеспечивает имущественную ответственность своих членов перед застрахованными лицами¹⁸⁰.

Как указывает Батяев А.А., данный фонд предназначен для реализации положений Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причиненного при перевозках пассажиров метрополитеном», и в частности для совершения своевременных компенсационных выплат при наступлении оснований, предусмотренных частью 1 статьи 23 вышеназванного Федерального закона. Компенсационный фонд профессионального объединения страховщиков создается в целях обособления денежных средств, предназначенных для совершения выплат выгодоприобретателям, от иного имущества объединения. Обособление данных денежных средств позволит быстро совершить компенсационные выплаты выгодоприобретателям. Кроме того, отдельное размещение денежных средств компенсационного фонда облегчает контроль как со стороны полномочных лиц органов управления профессионального объединения страховщиков, так и при проведении мероприятий по государственному контролю. Часть 5 статьи 22

¹⁷⁹ П. 2 ст. 20 Федерального закона от 14 июня 2012 года № 67-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причиненного при перевозках пассажиров метрополитеном» (ред. от 04.11.2014) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2012. – № 25. – Ст. 3257.

¹⁸⁰ Комментарий к Федеральному закону от 14 июня 2012 г. № 67-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причиненного при перевозках пассажиров метрополитеном» (постатейный) / Белицкая А.В., Кирилловых А.А.; отв. ред. В.А. Вайпан // «Юстицинформ», 2013. [Электронный ресурс] Консультант Плюс: справ.-правовая система. - Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2013.

Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причиненного при перевозках пассажиров метрополитеном» предусматривает обязанность объединения страховщиков вести обособленный и отдельный учет средств компенсационного фонда, которые не подлежат возврату его членам. Указанные средства отражаются на отдельных балансах профессионального объединения страховщиков, и по ним ведется отдельный учет. Часть 6 статьи 22 определяет, что по долгам, иным денежным обязательствам объединения страховщиков на средства компенсационного фонда не может быть обращено взыскание. Такая правовая норма предоставляет дополнительную гарантию прав выгодоприобретателей на получение выплат¹⁸¹.

«В случае возбуждения арбитражным судом производства по делу о банкротстве страховщика или отзыва у страховщика лицензии на осуществление обязательного страхования профессиональное объединение страховщиков в счет возмещения потерпевшим причиненного им вреда осуществляет компенсационные выплаты в соответствии с правилами профессиональной деятельности в следующем размере:

- 1) два миллиона двадцать пять тысяч рублей при причинении вреда жизни каждого потерпевшего;
- 2) не более чем два миллиона рублей при причинении вреда здоровью каждого потерпевшего;
- 3) не более чем шестьсот рублей за один килограмм веса багажа и одиннадцать тысяч рублей за иное имущество при причинении вреда имуществу

¹⁸¹ Комментарий к Федеральному закону от 14 июня 2012 г. № 67-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причиненного при перевозках пассажиров метрополитеном». А.А. Батяев. [Электронный ресурс] Консультант Плюс: справ.-правовая система. - Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2013.

каждого потерпевшего. Общая сумма компенсационной выплаты по имуществу каждого потерпевшего не может быть более чем двадцать три тысячи рублей»¹⁸².

Следует указать, что установлено правило, по которому требование о компенсационной выплате предъявляется к Национальному союзу страховщиков ответственности в том же порядке и на тех же условиях, что и требование о выплате страхового возмещения к страховщику.

«После осуществления компенсационной выплаты профессиональное объединение страховщиков вправе предъявить к страховщику требование о взыскании суммы произведенной компенсационной выплаты. Указанное право требования осуществляется профессиональным объединением страховщиков в том же порядке и на тех же условиях, в соответствии с которыми лицо, получившее компенсационную выплату, могло бы осуществить свое право требования к страховщику»¹⁸³.

Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причиненного при перевозках пассажиров метрополитеном» ввел понятие «предварительная выплата». В случае, когда причинен вред жизни потерпевшего, а также в случае наличия одного из квалифицирующих признаков причинения тяжкого вреда здоровью потерпевшего выгодоприобретатель вправе направить страховщику письменное заявление о выплате ему части страхового возмещения до истечения тридцатидневного срока исполнения страховщиком обязанности по выплате страхового возмещения. При этом данный срок начинает течь со дня получения страховой организацией письменного заявления о выплате страхового

¹⁸² П. 1 ст. 23 Федерального закона от 14 июня 2012 года № 67-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причиненного при перевозках пассажиров метрополитеном» (ред. от 04.11.2014) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2012. – № 25. – Ст. 3257.

¹⁸³ П. 3 ст. 23 Федерального закона от 14 июня 2012 года № 67-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причиненного при перевозках пассажиров метрополитеном».

возмещения, которое составляется в произвольной форме, а также документов, исчерпывающий перечень и порядок оформления которых должен быть определен Банком России. Однако в настоящее время отсутствует такой документ в связи с тем, что вышеперечисленные положения содержатся в Постановлении Правительства Российской Федерации от 22 декабря 2012 года № 1378 «Об утверждении Правил оформления документов для получения страхового возмещения и предварительной выплаты по договору обязательного страхования гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу пассажиров». Соответственно, пункт 2 вышеназванных Правил устанавливает следующий перечень документов, которые должны быть предоставлены страховщику для получения страхового возмещения:

«а) письменное заявление о выплате страхового возмещения, составленное в произвольной форме, с указанием следующих сведений:

фамилия, имя, отчество пассажира, жизни, здоровью или имуществу которого причинен вред;

характер причиненного вреда (вред жизни, вред здоровью, вред имуществу);

дата, время и место наступления события;

вид транспорта с указанием номера маршрута (рейса), иных признаков, идентифицирующих транспортное средство (государственный регистрационный номер и др.) (в случае наличия);

наименование перевозчика;

форма расчета (наличная или безналичная) (в соответствии с частью 10 статьи 14 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причиненного при перевозках пассажиров метрополитеном» в случае, если по месту жительства выгодоприобретателя отсутствует страховщик, заключивший договор обязательного страхования, филиал или иное структурное подразделение этого

страховщика и заявление подается иному страховщику, указывается безналичная форма расчета);

реквизиты, позволяющие осуществить перевод денежных средств в рамках применяемых форм безналичных расчетов, для перечисления страхового возмещения;

б) документ, удостоверяющий личность выгодоприобретателя;

в) документы, подтверждающие полномочия лица, являющегося представителем выгодоприобретателя;

г) документ о произошедшем событии на транспорте и его обстоятельствах, оформленный в порядке, определенном правилами перевозки пассажиров и багажа соответствующим видом транспорта, подтверждающий причинение вреда пассажиру, который составляется перевозчиком или лицом, уполномоченным перевозчиком, в отношении каждого потерпевшего и содержит следующую информацию:

дата, время, место составления;

вид транспорта, номер маршрута (рейса) и иные признаки, идентифицирующие транспортное средство (государственный регистрационный номер, заводской номер и др.);

полное наименование перевозчика в соответствии со свидетельством о государственной регистрации юридического лица или индивидуального предпринимателя;

фамилия, имя, отчество потерпевшего (при возможности установления);

место произошедшего события;

описание произошедшего события и его обстоятельств;

характер вреда, причиненного пассажиру (вред жизни, вред здоровью, вред имуществу), с описанием видимых повреждений при возможности установить указанные повреждения визуально;

информация о свидетелях (в случае их наличия) с указанием контактной информации;

подпись, фамилия, инициалы должностного лица перевозчика, заверенные печатью перевозчика или лица, уполномоченного перевозчиком»¹⁸⁴.

В случае отсутствия документа о произошедшем событии на транспорте и его обстоятельствах, оформленный в порядке, определенном правилами перевозки пассажиров и багажа соответствующим видом транспорта, подтверждающий причинение вреда пассажиру, который составляется перевозчиком или лицом, уполномоченным перевозчиком, представляется справка о дорожно-транспортном происшествии, составленная представителем органа внутренних дел при наличии пострадавших, или справка станции скорой медицинской помощи об оказанной медицинской помощи, о проведенных обследованиях, диагнозе, месте и времени обращения за медицинской помощью, составленная с учетом информации, отраженной в карте вызова скорой медицинской помощи.

В случае причинения вреда жизни потерпевшего для получения страхового возмещения в счет возмещения расходов на погребение дополнительно к вышеперечисленным документам страховщику представляются следующие документы:

- а) свидетельство о смерти потерпевшего;
- б) документы, подтверждающие размер произведенных необходимых расходов на погребение потерпевшего.

В случае причинения вреда жизни потерпевшего для получения страхового возмещения в связи со смертью потерпевшего дополнительно к уже перечисленным документам (за исключением тех, которые необходимы для получения возмещения в счет возмещения расходов на погребение) страховщику представляются следующие документы:

¹⁸⁴ П. 2 Правил оформления документов для получения страхового возмещения и предварительной выплаты по договору обязательного страхования гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу пассажиров», утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 22 декабря 2012 года № 1378 // Собрание законодательства Российской Федерации – 2012. – №53 (ч. 2). – Ст. 7934.

«а) свидетельство о смерти потерпевшего и (или) список погибших потерпевших, предоставленный перевозчиком;

б) копия одного из следующих документов в зависимости от категории выгодоприобретателей:

документы, подтверждающие, что выгодоприобретатель имеет право на возмещение вреда в случае смерти кормильца в соответствии с гражданским законодательством, - при обращении лица, имеющего в соответствии с гражданским законодательством право на возмещение вреда в связи со смертью кормильца;

свидетельство о рождении потерпевшего - при обращении родителей погибшего потерпевшего;

свидетельство о браке потерпевшего - для супруга (супруги) погибшего потерпевшего;

свидетельство о рождении ребенка (детей) потерпевшего - при обращении ребенка (детей) погибшего потерпевшего или его представителя (представителей);

документ, подтверждающий, что потерпевший находился на иждивении у выгодоприобретателя, - при обращении лица, на иждивении которого находился погибший потерпевший»¹⁸⁵.

Следует обратить внимание на тот факт, что рассматриваемая норма о предварительной выплате таит в себе некоторые неопределенности. Как отмечает Корнеева О.В., статья 15 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причиненного при перевозках пассажиров метрополитеном» может быть подвергнута критике¹⁸⁶.

¹⁸⁵ П. 4 Правил оформления документов для получения страхового возмещения и предварительной выплаты по договору обязательного страхования гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу пассажиров», утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 22 декабря 2012 года № 1378

¹⁸⁶ Корнеева О.В. К вопросу об отдельных новеллах, вводимых Федеральным законом «Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причиненного

«Предлагаемый упрощенный порядок возмещения вреда не является таковым в действительности, поскольку определение квалифицирующих признаков вреда здоровью равнозначно подтверждению степени тяжести такого вреда, что не освобождает потерпевшего от необходимости обращаться к судебно-медицинскому эксперту. Ситуация осложняется еще и тем, что при предъявлении требования о предварительной выплате заявитель обязан предоставить полный пакет документов, содержащих сведения о произошедшем событии и его обстоятельствах, а также характере и предполагаемой степени повреждения здоровья»¹⁸⁷.

Федеральным законом «Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причиненного при перевозках пассажиров метрополитеном» были закреплены положения, исключаящие организацию, осуществляющую перевозки метрополитеном, из числа перевозчиков, обязанных страховать риск своей гражданско-правовой ответственности за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших. Были лишь установлены общие правила возмещения вреда, аналогичные тем, что существуют для страховщиков при обязательном страховании деликтной ответственности перевозчиков, в частности, в отношении размеров компенсаций. Надо отметить, что изначально при рассмотрении законопроекта в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации на метрополитен также планировалось распространить обязанность страховать ответственность, однако ко второму чтению данная инициатива была отклонена и, соответственно, отсутствовала уже в окончательной редакции.

Предполагается, что подобное исключение нельзя признать верным, в связи с чем целесообразно внести изменения в Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда,

при перевозках пассажиров метрополитеном». [Электронный ресурс] Консультант Плюс: справ.-правовая система. - Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2012.

причиненного при перевозках пассажиров метрополитеном», установив обязанность юридического лица, осуществляющего перевозки пассажиров метрополитеном, страховать свою гражданско-правовую ответственность за причинение вреда. Соответственно, необходимо исключить из Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причиненного при перевозках пассажиров метрополитеном» главу 6, а также внести изменения в статьи 1 и 5 данного нормативного правового акта. Ведь институт страхования деликтной ответственности для того и создан, чтобы защитить интересы потерпевших, страхователей, гарантировать возмещение вреда. Установление обязанности страховать гражданско-правовую ответственность, возникающую вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу пассажиров, на юридическое лицо, осуществляющее перевозки метрополитеном, позволит в большей мере обеспечить защиту прав и законных интересов потерпевших-пассажиров.

21 января 2014 года вступили в силу изменения в Закон Российской Федерации «Об организации страхового дела в Российской Федерации», которыми было закреплено такое понятие как франшиза. «Франшиза – часть убытков, которая определена федеральным законом и (или) договором страхования, не подлежит возмещению страховщиком страхователю или иному лицу, интерес которого застрахован в соответствии с условиями договора страхования, и устанавливается в виде определенного процента от страховой суммы или в фиксированном размере»¹⁸⁸.

Следует указать, что существует перспектива внедрения франшизы в страховании гражданско-правовой ответственности за причинение вреда.

Франшиза в страховании деликтной ответственности – явление специфическое. Федеральным законом «Об обязательном страховании

¹⁸⁷ Там же.

¹⁸⁸ П. 9 ст. 10 Закона Российской Федерации «Об организации страхового дела в Российской Федерации» от 27 ноября 1992 г. № 4015-1.

гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причиненного при перевозках пассажиров метрополитеном» закреплен запрет на использование франшизы по рискам гражданско-правовой ответственности перевозчика за причинение вреда жизни или здоровью пассажиров. Соответственно допускается установление франшизы по рискам ответственности за причинение вреда имуществу. В обязательном страховании деликтной ответственности владельцев транспортных средств пока отсутствуют положения о франшизе, однако существует вероятность ее появления в данных отношениях.

Введение франшизы в страховании гражданско-правовой ответственности владельцев транспортных средств имеет ряд положительных и отрицательных моментов.

Надо сказать, что одной из основных целей таких изменений является стремление если не снизить, то, по крайней мере, избежать повышения страховых тарифов при повышении размеров страховых сумм. Таким образом, на первый взгляд, такое нововведение отражает интересы потребителя, хотя в случае наступления страхового случая виновное лицо будет нести существенные имущественные потери. Поэтому, конечно, речь может идти только лишь о добровольной, но никак не об обязательной франшизе, поскольку в последнем случае это будет противоречить самой сути обязательного страхования деликтной ответственности и целям его осуществления.

Необходимо отметить, что введение франшизы в обязательном страховании гражданско-правовой ответственности владельцев транспортных средств возможно только лишь с условием полной выплаты страхового возмещения потерпевшему без учета франшизы в рамках установленных страховых сумм с последующим взысканием ее с причинителя вреда. В противном случае будет возникать прямое противоречие целям создания обязательного страхования ответственности, а именно – полноценной защите потерпевших на возмещение вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу.

При этом при взыскании франшизы с виновного лица страховой организацией после выплаты страхового возмещения выгодоприобретателю может возникнуть большое количество трудностей. В случае отказа со стороны причинителя вреда в добровольном порядке возместить франшизу, страховщику придется обращаться в суд с требованием о взыскании, что увеличит его расходы на ведение дел, а также нагрузку на судебную систему. И нельзя забывать, что даже при положительном исходе дела для страховой компании – вынесении решения о взыскании в их пользу – могут возникнуть значительные трудности с исполнением судебного решения. В связи с этим страховщик, потерявший часть дохода в виде уменьшения размера страховой премии и увеличения расходов на ведение дела, может не получить регрессную франшизу с причинителя вреда.

Предполагается, что при введении франшизы произойдет снижение числа заявленных страховых случаев, когда по мелким убыткам виновник на месте дорожно-транспортного происшествия оплатит возмещение потерпевшему. Однако здесь может сложиться ситуация, которая существовала до вступления в силу Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», когда появятся случаи давления на потерпевших, особенно при непростой задаче определить на месте размер ущерба.

Сторонники франшизы в обязательном страховании деликтной ответственности утверждают, что ее введение позволит снизить число дорожно-транспортных средств, так как повысится культура вождения, ведь водитель будет помнить о том, что весь убыток (если он будет равен или меньше размера франшизы) или его часть он должен будет оплатить. Если посмотреть официальную статистику¹⁸⁹, то действительно можно заметить определенный рост числа зарегистрированных дорожно-транспортных происшествий с 2003

¹⁸⁹ См.: статистические данные: число зарегистрированных ДТП (на 100000 населения) [Электронный ресурс]. URL: www.gks.ru/dbscripts/cbsd/DBInet.cgi (дата обращения: 15.04.2014 г.)

года¹⁹⁰. Максимальное значение было достигнуто в 2007 году, когда было зарегистрировано 163,7 дорожно-транспортных происшествия на 100000 населения на всей территории Российской Федерации. Но ведь речь идет именно о зарегистрированных авариях. Можно с уверенностью предположить, что более низкие показатели получались как раз из-за того, что значительная часть дорожно-транспортных происшествий не регистрировалась, а вопросы о возмещении решались на месте аварии, нередко с использованием угроз и насилия. Поэтому введение франшизы предположительно может повлиять не на общее количество дорожно-транспортных происшествий, а лишь на их зарегистрированное количество.

Следует указать, что на сегодняшний день функционирует система, которая может признаваться в качестве альтернативы франшизе, – коэффициент страховых тарифов в зависимости от наличия или отсутствия страховых возмещений при наступлении страховых случаев, произошедших в период действия предыдущих договоров обязательного страхования гражданско-правовой ответственности владельцев транспортных средств¹⁹¹. Если рассматривать полностью структуру базовых ставок, то стоит указать, что «к базовым ставкам тарифов применяются следующие виды коэффициентов: коэффициент K_t территории преимущественного использования; коэффициент $K_{бм}$ наличия или отсутствия страховых случаев и выплат по ним по договору страхования за предшествующий год; коэффициент $K_{вс}$, учитывающий ограниченный или не ограниченный договором страхования допуск лиц к управлению транспортным средством K_o ; коэффициент возраста и стажа водителя; коэффициент K_m , зависящий от мощности двигателя транспортного

¹⁹⁰ 1 июля 2003 года вступил в силу Федеральный закон от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (ред. от 04.11.2014) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 18. – Ст. 1720. Существуют утверждения, что это породило безответственность водителей на дороге.

¹⁹¹ См.: п. 2 Приложения 2 к Указанию Банка России от 19 сентября 2014 года № 3384-У (ред. от 20.03.2015) «О предельных размерах базовых ставок страховых тарифов и коэффициентах страховых тарифов, требованиях к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию

средства; коэффициент K_c , зависящий от периода использования; коэффициент K_n , учитывающий срок обязательного страхования; коэффициент K_n , зависящий от наличия нарушений, предусмотренных ч. 3 ст. 9 Закона об ОСАГО»¹⁹². Проблема же реализации коэффициент страховых тарифов в зависимости от наличия или отсутствия страховых выплат при наступлении страховых случаев, произошедших в период действия предыдущих договоров обязательного страхования, состоит в том, что на практике данный коэффициент зачастую применяется неправильно, то есть зачастую он просто не учитывается и его значение ставится равным 1. Хотя это весьма неплохой механизм воздействия на водителей с целью стремления к снижению аварийности.

В проекте Федерального закона № 191229-6 «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об организации страхового дела в Российской Федерации» и Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» предусматривалось большое количество изменений, в частности, предлагалось отказаться от возмещения в рамках обязательного страхования гражданско-правовой ответственности владельцев транспортных средств в случае возникновения ответственности вследствие утраты товарной стоимости поврежденного имущества. Таким образом, эту часть ущерба будет возмещать причинитель вреда, а не страховщик. Однако в итоге эта идея не была реализована: утрата товарной стоимости по-прежнему должна возмещаться страховщиком.

С 1 сентября 2014 года вступил в силу Федеральный закон от 21 июля 2014 года № 223-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» и отдельные законодательные акты Российской Федерации», за исключением некоторых положений, вступающих в иные сроки. Безусловно, основным изменением является повышение размера страховой суммы в части возмещения

гражданской ответственности владельцев транспортных средств» // Вестник Банка России. – 2014. – № 88.

¹⁹² Шихов А.К. Страхование: организация, экономика, правовые аспекты : учеб. пособие для вузов / А.К. Шихов. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : КУРС ; ИНФРА-М, 2012. – С. 321.

вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего, до 400 000 рублей (данное изменение вступило в силу с 1 октября 2014 года), а также в части возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью каждого потерпевшего, до 500 000 рублей (данное изменение вступило в силу с 1 апреля 2015 года).

Необходимо указать, что данные изменения в части размера страховых сумм в значительной мере повышают эффективность защиты прав потерпевших на возмещение вреда, причиненного их жизни, здоровью и имуществу при использовании транспортных средств. Таким образом, можно определить основную тенденцию развития отношений в рамках страхования гражданско-правовой ответственности за причинение вреда в России как установление больших гарантий защиты прав выгодоприобретателей.

В законопроекте изначально планировалось установить запрет на применение к отношениям по обязательному страхованию деликтной ответственности владельцев транспортных средств Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей». Однако в итоге от этой идеи отказались и дополнили Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» статьей 16.1 «Особенности рассмотрения споров по договорам обязательного страхования», дополнительно указав, что «при удовлетворении судом требований потерпевшего – физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке»¹⁹³.

Помимо вышеуказанного в статье 16.1 установлено правило об обязательном досудебном обращении потерпевшего к страховщику с заявлением, содержащим требование о страховой выплате или прямом возмещении убытков, с

¹⁹³ П. 1 ст. 16.1 Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (ред. от 04.11.2014) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 18. – Ст. 1720..

приложенными к нему документами, предусмотренными правилами обязательного страхования.

Рассматривая вопрос о регулировании отношений по страхованию гражданско-правовой ответственности за причинение вреда в Российской Федерации, следует указать, что помимо нормативных правовых актов в этой сфере развивается и судебная практика. Сложившаяся ситуация в отношениях, связанных с реализацией страхования деликтной ответственности владельцев транспортных средств, когда повсеместно нарушаются права и законные интересы потерпевших, о чем уже неоднократно говорилось в данном исследовании, привела к изменению позиции судов. Нельзя не обратить внимание на случаи, когда страховщик, пытаясь сократить свои расходы, прибегает к использованию следующей схемы: обратившемуся с заявлением о выплате страхового возмещения потерпевшему представителю страховой организации предлагает до определения размера ущерба заключить два соглашения – соглашение о размере возмещения и договор цессии с другой неизвестной организацией или индивидуальным предпринимателем. Согласно последнему выгодоприобретатель передает предпринимателю права требования к страховщику по убытку, а также все иные права, обеспечивающие исполнение обязательств, и иные, в том числе право на неуплаченные проценты. Не вызывает сомнений, что подобная схема противоречит принципу добросовестности¹⁹⁴. При этом судебная практика исходит из того, что в данном случае существенно нарушается действующее законодательство. Так, например, судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда подтвердила правильность доводов Тимирязевского районного суда города Москвы, установившего, что соглашение о размере страховой выплаты является ничтожной сделкой, так как не отвечает требованиям Гражданского кодекса Российской Федерации,

¹⁹⁴ Федеральным законом от 30 декабря 2012 года № 302-ФЗ «О внесении изменений в главы 1, 2, 3 и 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» закреплено, что при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», при этом размер возмещения не может быть ограничен без определения размера причиненного ущерба. Также и договор цессии был признан ничтожным, не порождающим каких-либо прав и обязанностей¹⁹⁵. Таким образом, судом была, по сути, сформулирована позиция, по которой рассматриваемый вариант действий страховщика по выстраиванию подобных схем является неправомерным. Соответственно, можно ожидать в перспективе появления большого количества подобных решений по сходным делам, а также соответствующую реакцию не только надзорных и контрольных органов, но и непосредственно законодателя.

В настоящее время существует значительная проблема, связанная с тем, что страхователь-владелец транспортных средств лишен права включать в договор более одного транспортного средства - страховщики отказывают ему в заключении договора страхования в таких случаях. В связи с этим целесообразным считается установление правила о том, что страхователь вправе заключать договор в отношении неограниченного количества транспортных средств, принимая во внимание лишь их категорию. Принятие данной позиции и ее внедрение позволит снять необоснованные ограничения, установленные в отношении страхователей.

Страхование гражданско-правовой ответственности за причинение вреда в Российской Федерации, существенно видоизменившись за последние несколько лет, ни только не потеряло потенциал для развития, но и получило новые стимулы как в рамках национального, так и международного права, в том числе и в области функционирования Евразийского экономического сообщества¹⁹⁶, а также созданного Евразийского экономического союза.

¹⁹⁵ Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 апреля 2014 года по делу № 33-10681. Документ опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: asn-news.ru/uploads/mediacontent/docs/news/Цессия_РГС.pdf (дата обращения: 28.07.2014 г.).

¹⁹⁶ 16 мая 2014 года вступил в силу Федеральный закон «О ратификации Протокола о создании общего страхового рынка государств-членов Евразийского экономического сообщества» № 89-ФЗ. Протокол о создании общего страхового рынка государств-членов Евразийского экономического сообщества был подписан в г. Минске 27 ноября 2009 года следующими

§ 3.2. Сравнительный анализ правового регулирования страхования гражданско-правовой ответственности за причинение вреда Европейского Союза и Российской Федерации

Европейское регулирование страхования гражданско-правовой ответственности за причинение вреда, в отличие от российского, затрагивает в основном только сферу отношений, связанных с использованием транспортных средств.

Как было отмечено в работе «Сравнительный анализ страхования гражданско-правовой ответственности владельцев транспортных средств в Европе и в России»¹⁹⁷, отражающей основные результаты настоящего исследования, законодательное регулирование страхования деликтной ответственности владельцев транспортных средств в России в его обязательной форме является достаточно молодым, если сравнивать его с соответствующим европейским законодательством. Еще в 1959 году в г. Страсбурге была заключена «Европейская конвенция об обязательном страховании гражданской ответственности в отношении автотранспортных средств» (ETS № 29)¹⁹⁸ (далее - Европейская конвенция), которая вступила в силу 22.09.1969 г. Также важным нормативным правовым актом явилась директива № 2009/103/ЕС Европейского парламента и Совета Европейского Союза «О страховании гражданской

странами: Беларуссией, Казахстаном, Киргизией, Россией и Таджикистаном. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс». Предпосылкой создания данного протокола явилось заключение Соглашения Правительства Республики Беларусь, Национального банка Республики Казахстан, Правительства Кыргызской Республики, Правительства Российской Федерации и Правительства Республики Таджикистан от 27 апреля 2003 года о сотрудничестве в области страхования в рамках Евразийского экономического сообщества. Одной из основных целей создания общего страхового рынка является установление общих подходов к осуществлению обязательного страхования гражданско-правовой ответственности владельцев транспортных средств.

¹⁹⁷ Четырус Е.И. Сравнительный анализ страхования гражданско-правовой ответственности владельцев транспортных средств в Европе и в России / Четырус Е.И. // Хозяйство и право. – 2014. – № 11. – С. 101-109.

¹⁹⁸ См.: Европейская конвенция об обязательном страховании гражданской ответственности в отношении автотранспортных средств» (ETS № 29) (Вместе с «Положениями...», «Оговорками...», «Протоколом подписания») (Заключена в г. Страсбурге 20.04.1959).

ответственности, связанной с использованием транспортных средств, и об исполнении обязательств по такой ответственности (кодифицированная версия)»¹⁹⁹ (далее - директива ЕС), принятая в г. Страсбурге 16.09.2009 г. и вступившая в силу 27.10.2009 г. Два этих акта являются основой, на которой государства-члены Европейского Союза должны выстраивать свое национальное законодательство и политику по вопросам регулирования страхования гражданско-правовой ответственности владельцев транспортных средств за причинение вреда жизни, здоровью и имуществу потерпевших.

Стоит обратить внимание на тот факт, что принятие директивы ЕС явилось следствием необходимости кодифицировать предыдущие европейские нормативные правовые акты, регулирующие страхование гражданско-правовой ответственности, связанной с использованием транспортных средств²⁰⁰. Эти акты, предшествовавшие принятию директивы ЕС, анализировались, предлагались

[Электронный ресурс] Консультант Плюс: справ.-правовая система. - Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2014.

¹⁹⁹ См.: Директива № 2009/103/ЕС Европейского парламента и Совета Европейского Союза «О страховании гражданской ответственности, связанной с использованием транспортных средств, и об исполнении обязательств по такой ответственности (кодифицированная версия)» (Вместе со «Сравнительной таблицей»). [Электронный ресурс] Консультант Плюс: справ.-правовая система. - Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2012.

²⁰⁰ См.: Директива 72/166/ЕЭС от 24 апреля 1972 года «О сближении законодательств государств-членов ЕС о страховании гражданской ответственности, связанной с использованием транспортных средств, и обеспечении исполнения обязательств по такой ответственности» // Официальный журнал Европейского Союза N L 103, 2.5.1972. С. 1, Вторая директива 84/5/ЕЭС от 30 декабря 1983 года «О сближении законодательств государств-членов ЕС о страховании гражданской ответственности, связанной с транспортными средствами» // Официальный журнал Европейского Союза N L 8, 11.01.1984. С. 17, Третья директива 90/232/ЕЭС от 14 мая 1990 года «О сближении законодательств государств-членов ЕС о страховании гражданской ответственности, связанной с использованием транспортных средств, и обеспечении исполнения обязательств по такой ответственности» // Официальный журнал Европейского Союза N L 129, 19.5.1990. С. 33, Директива 2000/26/ЕС от 16 мая 2000 года «О сближении законодательств государств-членов ЕС о страховании гражданской ответственности, связанной с использованием транспортных средств, и обеспечении исполнения обязательств по такой ответственности» (Четвертая директива о страховании транспортных средств) // Официальный журнал Европейского Союза N L 181, 20.7.2000. С. 65, Директива Европейского парламента и Совета ЕС 2005/14/ЕС от 11 мая 2005 года, которая внесла изменения в Директивы Совета ЕС 72/166/ЕЭС, 84/5/ЕЭС, 88/357/ЕЭС и 90/232/ЕЭС и Директивы Европейского парламента и Совета ЕС 2000/26/ЕС о страховании гражданской ответственности, связанной с использованием транспортных средств // Официальный журнал Европейского Союза N L 149, 11.6.2005. С. 14.

необходимые изменения в соответствующее российское законодательство²⁰¹. Однако сама директива ЕС в российской цивилистической науке еще ни разу не подвергалась подробному и тщательному правовому анализу, в связи с чем необходимо этот пробел ликвидировать, что и будет сделано в данном параграфе.

Основной идеей политики регулирования страхования деликтной ответственности владельцев транспортных средств в европейских государствах является обеспечение прав потерпевших. Важной особенностью является то, что устанавливаются обязательства специального уполномоченного органа предоставить потерпевшему гарантию на возмещение вреда в случае происшествия в связи с использованием незастрахованного либо неустановленного транспортного средства. В Российской Федерации в первом случае всю ответственность будет нести причинитель вреда, во втором случае, когда транспортное средство, а соответственно и его владелец, не установлены, потерпевший лишается всяческой защиты и какого-либо возмещения. В связи с этим предполагается целесообразным наделить полномочиями по предоставлению потерпевшему гарантий на возмещение вреда в случае происшествия в связи с использованием незастрахованного либо неустановленного транспортного средства Российский союз автостраховщиков. Таким образом, потерпевшим будут предоставлены дополнительные гарантии защиты их прав и интересов. Таким образом, можно сделать вывод, что директива ЕС признает, что потерпевший является наиболее незащищенной стороной, устанавливает и гарантирует ему дополнительные возможности и преимущества. Европейское законодательство исходит из необходимости избегать каких-либо задержек в возмещении вреда потерпевшему. Для этого установлено правило о

²⁰¹ См.: Матвеева, И.Ю. Современные тенденции обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (опыт ЕС и России): дис. ... канд. экон. наук: 08:00:14, 08:00:10 / Матвеева Ирина Юрьевна; Московский Государственный институт Международных отношений (Университет) МИД РФ. – М., 2008; см. также: Веселовский М.Я. Страховой сервис: Учебное пособие. – М.: Альфа-М: ИНФРА-М, 2009. – С. 144; см. также: Ишо, К.Д. Правовые проблемы применения обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук: 12:00:03 / Ишо Константин Даниелевич; Российский государственный торгово-экономический университет. – М., 2008. – С. 55-62.

том, что в случае разногласия между уполномоченным органом и страховщиком гражданской ответственности в том, кто из них должен возместить вред, государство-член Европейского Союза должно назначить одну из сторон ответственной за возмещение вреда по первой инстанции до разрешения спора.

Регулируя процессуальные вопросы осуществления права потерпевшего на получение возмещения, директива ЕС устанавливает, что «в случае совершения происшествия в связи с использованием незастрахованных транспортных средств орган, производящий возмещение вреда потерпевшим в результате таких происшествий, находится в лучшем положении, чем потерпевший, для предъявления требования стороне, ответственной за вред. В связи с вышеизложенным, должно быть установлено, что указанный уполномоченный орган не вправе возлагать на потерпевшего, которому осуществляется возмещение, обязанность устанавливать, что сторона, ответственная за вред, не имеет возможности либо отказывается возместить вред»²⁰².

Для реализации возложенных на уполномоченный орган функций по возмещению вреда, когда причинитель вреда, обязанный застраховать свою ответственность, не выполнил эту обязанность либо когда ответственное лицо не установлено, либо оно было освобождено от обязанности застраховать свою ответственность, создается специальный гарантийный фонд, что установлено статьей 9 Европейской конвенции.

Директива ЕС в примечании 53 также устанавливает возможность использования гарантийного фонда в случаях невозможности определения страховщика. При этом государствам-членам Европейского Союза предоставляется возможность применять некоторые исключения из правила о возмещении вреда уполномоченным органом ввиду возможности обмана.

Представляет особый интерес норма, запрещающая в договоре страхования исключать пассажиров из числа застрахованных лиц, если они знали, либо

²⁰² Прим. 18 Директивы № 2009/103/ЕС Европейского парламента и Совета Европейского Союза «О страховании гражданской ответственности, связанной с использованием транспортных средств, и об исполнении обязательств по такой ответственности (кодифицированная версия)».

должны были знать, что водитель транспортного средства был в состоянии алкогольного, либо иного опьянения в результате приема сильнодействующих средств. При этом указывается, что нельзя осуществлять борьбу с управлением транспортными средствами лицами, находящимися в состоянии опьянения, за счет сокращения страхового возмещения пассажирам.

Что касается понятийного аппарата, используемого при страховании гражданско-правовой ответственности владельцев транспортных средств в России и в Европе, то здесь следует указать, что существуют различия в определении того, кем является выгодоприобретатель. Пункт 3 статьи 931 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает, что договор страхования риска ответственности за причинение вреда считается заключенным в пользу лиц, которым может быть причинен вред (выгодоприобретателей), даже если договор заключен в пользу страхователя или иного лица, ответственных за причинение вреда, либо в договоре не сказано, в чью пользу он заключен, то есть выгодоприобретателем в отношении по страхованию деликтной ответственности всегда является потерпевший. Статья 1 положений, являющихся приложением к Европейской конвенции, толкует термин «выгодоприобретатель» как лицо, гражданская ответственность которого застрахована в соответствии с данным законодательным актом, то есть им будет являться всегда страхователь.

Существенно различаются также понятия «транспортное средство» в российском и европейском законодательствах. Федеральный закон от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» в статье 1 устанавливает более расширительное по сравнению с европейским толкование данного термина: «транспортное средство - устройство, предназначенное для перевозки по дорогам людей, грузов или оборудования, установленного на нем»²⁰³, что является более лаконичным и грамотным по сравнению с теми толкованиями, которые содержатся в Директиве ЕС и Европейской конвенции. Так, Директива ЕС

устанавливает, что «транспортное средство - моторизованное транспортное средство, приводимое в движение механической силой и предназначенное для передвижения по земле, а не по рельсам, включая любой тип прицепа, независимо от того, соединен ли он с автомобилем или нет»²⁰⁴. В европейской конвенции содержится подобное определение: термин «автотранспортные средства» означает «транспортные средства с механической тягой, передвигающиеся по земле, за исключением транспортных средств, передвигающихся по рельсам, но включая автоприцепы в сцепке, и, если правительство примет такое решение, автоприцепы не в сцепке, которые сконструированы или приспособлены таким образом, чтобы приводиться в движение автотранспортным средством и перевозить товары или людей»²⁰⁵.

Значительным преимуществом российского законодательства, регулирующего страхование гражданско-правовой ответственности владельцев транспортных средств за причинение вреда, является установление в качестве потерпевших *inter alia* любых пассажиров, в том числе тех, которые находились в транспортном средстве, водитель которого причинил вред, что следует из определения «потерпевший» в Федеральном законе «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств». Европейская конвенция, напротив, устанавливает, что «условиями страхования может быть исключено возмещение вреда, причиненного следующим лицам:

- а) водителю транспортного средства, причинившего вред, страхователю и всем лицам, гражданская ответственность которых застрахована;
- б) супругам лиц, указанных выше;

²⁰³ Ст. 1 Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (ред. от 04.11.2014) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 18. – Ст. 1720..

²⁰⁴ Ст. 1 главы 1 Директивы № 2009/103/ЕС Европейского парламента и Совета Европейского Союза «О страховании гражданской ответственности, связанной с использованием транспортных средств, и об исполнении обязательств по такой ответственности (кодифицированная версия)».

²⁰⁵ Ст. 1 Положений, являющихся приложением к Европейской конвенции об обязательном страховании гражданской ответственности в отношении автотранспортных средств» (ETS № 29).

с) членам семей указанных лиц при условии, что они проживают с ними или являются иждивенцами указанных лиц либо если они являлись пассажирами транспортного средства, причинившего вред»²⁰⁶, что существенно нарушает права потерпевших и было исправлено директивой ЕС, установившей, что «членам семьи страхователя, водителя или иного лица, ответственных за транспортное происшествие, не может быть отказано в страховом возмещении за вред, причиненный их личности, по мотивам их родственных отношений с указанными лицами, если ответственность последних застрахована согласно статье 3»²⁰⁷. Тем не менее ограничение вышеуказанного права до сих пор закреплено в тексте Европейской конвенции.

Также законодательство Российской Федерации содержит большие гарантии потерпевшим по сравнению с европейским в части установления срока исковой давности: в соответствии с пунктом 2 статьи 966 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исковой давности по требованиям, вытекающим из договора страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, составляет три года, в то время как согласно пункт 1 статьи 8 Европейской конвенции любой иск пострадавшей стороны к страховщику, основанный на ее прямом требовании, должен быть отклонен, если прошло более двух лет с момента аварии.

Большое внимание в директиве ЕС уделяется регулированию «места обычного нахождения транспортного средства», которым по общему правилу признается территория государства, регистрационные номера которого имеет транспортное средство, независимо от того, являются они временными либо постоянными. Также «территорией, на которой транспортное средство обычно находится» помимо вышеназванного может признаваться:

²⁰⁶ П. 1 ст. 4 Положений, являющихся приложением к Европейской конвенции об обязательном страховании гражданской ответственности в отношении автотранспортных средств» (ETS № 29).

²⁰⁷ П. 2 ст. 12 Директивы № 2009/103/ЕС Европейского парламента и Совета Европейского Союза «О страховании гражданской ответственности, связанной с использованием

b) в случаях, когда регистрация не требуется для данного типа транспортных средств, но оно имеет знак страхования либо иной опознавательный знак, аналогичный регистрационному номеру, - территория государства, где знак страхования либо иной опознавательный знак были изготовлены;

c) в случаях, когда для определенного типа транспортных средств не требуются регистрационный номер, знак страхования либо иной опознавательный знак, - территория государства, в котором лицо, владеющее транспортным средством, постоянно проживает;

d) в случаях совершения транспортных происшествий, связанных с использованием транспортных средств, не имеющих регистрационного номера или имеющих регистрационный номер, не принадлежащий данному транспортному средству либо утративший принадлежность к нему, для целей разрешения предъявленного им требования на основании абзаца первого статьи 2 «а» или статьи 10, - территорией, на которой транспортное средство обычно находится, признается территория государства-члена ЕС, на которой имело место происшествие²⁰⁸.

Пункт 1 статьи 9 директивы ЕС устанавливает минимальные размеры страховых сумм по обязательному страхованию деликтной ответственности владельцев транспортных средств:

a) в случае причинении вреда личности, минимальная страховая сумма составляет 1000000 евро на одного потерпевшего, либо 5000000 за требование, независимо от числа потерпевших;

b) в случае причинения вреда собственности минимальная страховая сумма составляет 1000000 евро за требование, независимо от числа потерпевших.

транспортных средств, и об исполнении обязательств по такой ответственности (кодифицированная версия)».

²⁰⁸ П. 4 ст. 1 Директивы № 2009/103/ЕС Европейского парламента и Совета Европейского Союза «О страховании гражданской ответственности, связанной с использованием транспортных средств, и об исполнении обязательств по такой ответственности (кодифицированная версия)».

При этом предусматривается возможность установления более крупных сумм на основании национального законодательства государств-членов Европейского Союза. Как видно, размеры страховых сумм в Европе несоизмеримо выше по сравнению с теми, которые установлены статьей 7 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Следует указать, что, имея такие невысокие размеры страховых сумм, страховщики зачастую проявляют недовольство, особенно в отношении действующих страховых тарифов, размер которых, по их мнению, не позволяет собирать необходимые суммы страховых премий, что, в конечном счете, находит свое негативное проявление в отношениях с потерпевшими (выгодоприобретателями), которым нередко необоснованно отказывают в выплате страхового возмещения или существенно занижают размер таких выплат, подтверждение чего будет приведено несколько ниже.

Прежде надо признать, что в Европе страховые премии действительно выше, чем в России. Однако, их величина по отношению к страховым суммам значительно ниже. Если посмотреть данные за 2011 год на примере Германии, как одной из ведущих европейских стран, то можно отметить, что среднегодовой размер страховой премии по страхованию гражданско-правовой ответственности владельцев транспортных средств (KFZ-Haftpflichtversicherung) составил 219 Евро²⁰⁹. В пересчете на российские рубли по среднегодовому курсу за 2011 год (40,87 руб. за 1 Евро) страховая премия составила 8950,53 руб. Несложно понять, что в отношении сочетания размеров страховой премии и страховой суммы в Германии у страховщиков более сложные условия, нежели у российских страховых организаций. Интересно посмотреть работу страховщиков и по некоторым другим показателям, например, по объемам собираемой премии. Так, в 2011 году в ФРГ по страхованию гражданско-правовой ответственности

²⁰⁹ Данные получены на основе анализа Ассоциации немецких страховых компаний (Der Gesamtverband der Deutschen Versicherungswirtschaft (GDV), объединяющей 474 субъекта страхового дела [Электронный ресурс]. URL: jahrbuch.gdv.de/2012/de/geschäftsverlauf-in-den-versicherungszweigen-und-arten/kraftfahrtversicherung/). (дата обращения: 05.11.2013 г.).

владельцев транспортных средств за причинение вреда было собрано более 12,5 млрд Евро²¹⁰, что по сравнению с российскими показателями больше почти в 5 раз (за тот же период в России общий размер страховых премий по обязательному страхованию гражданско-правовой ответственности владельцев транспортных средств составил 103,43 млрд руб., то есть 2,53 млрд Евро)²¹¹.

В то же время средний убыток, урегулированный по страхованию деликтной ответственности владельцев транспортных средств, составил в Германии 3485 Евро, а убыточность составила 99,4 %²¹². Размер страховых выплат по обязательному страхованию деликтной ответственности владельцев транспортных средств российскими страховщиками в 2011 году составлял 56,26 млрд руб. (54,4 % от полученных страховых премий). Как видно, обязательное страхование гражданско-правовой ответственности владельцев транспортных средств в Германии действительно выполняет социальную функцию, для чего оно и создавалось. Следует указать, что в 2012 году в России при общей сумме полученных страховых премий в 121,44 млрд руб. на выплату страховых возмещений пошло 64,13 млрд руб.²¹³ (52,8 % от полученных страховых премий). Как видно, процент убыточности даже несколько снизился по сравнению с предыдущим отчетным периодом. Все приведенные показатели свидетельствуют о том, что страховые компании в России находятся в более выгодном положении, чем в Европе, однако, продолжают постоянно жаловаться на сложные условия.

Возвращаясь к вопросу о том, что зачастую страховые организации в России не исполняют надлежащим образом возложенные на них обязанности по

²¹⁰ Там же.

²¹¹ Уточненные статистические данные по итогам деятельности страховщиков за 2011 год [Электронный ресурс]. URL: www.ffms.ru/ru/contributors/insurance_industry/statistics/index.php?id_4=224 (дата обращения: 03.11.2013 г.).

²¹² Данные получены на основе анализа Ассоциации немецких страховых компаний (Der Gesamtverband der Deutschen Versicherungswirtschaft [Электронный ресурс]. URL: jahrbuch.gdv.de/2012/de/geschäftsverlauf-in-den-versicherungszweigen-und-arten/kraftfahrtversicherung/). (дата обращения: 05.11.2013 г.).

²¹³ Статистические данные по итогам деятельности страховщиков за 2012 год [Электронный ресурс]. URL: www.ffms.ru/ru/contributors/insurance_industry/statistics/index.php?id_4=224 (дата обращения: 03.11.2013 г.).

выплате страхового возмещения, хотелось бы привести примеры из судебной практики.

Следует указать, что многие суды в своих решениях взыскивают со страховщиков помимо прочего также штраф в размере 50 %, а также иногда и компенсацию морального вреда в соответствии с нормами Закона Российской Федерации от 07.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», а также постановлением Пленума Верховного суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», принятие которого по сути явилось следствием той обстановки, которая сложилась на российском страховом рынке, когда нарушение прав потерпевших фактически стало носить уже всеобъемлющий и бесконтрольный характер, ситуация стала крайне недопустимой.

Так, например, Верховный суд Республики Марий Эл в апелляционном определении от 17.01.2013 г. по делу № 33-39/2013 оставил без изменений решение Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 15.10.2012 г., по которому постановлено взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» в лице филиала Общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» в Республике Марий Эл в пользу Орехова М. В. страховое возмещение, расходы по оценке, штраф, расходы по оплате услуг представителя, расходы по удостоверению доверенности, а также расходы по оплате государственной пошлины. Суть дела заключалась в том, что страховщик необоснованно занижил размер страхового возмещения, в связи с чем потерпевшему пришлось обращаться за проведением независимой экспертизы, затем в суд с исковым заявлением с соответствующими требованиями²¹⁴. При этом следует указать, что особое значение имеет взыскание с ответчика – страховой организации – потребительского штрафа в размере 50 % от взысканной суммы страхового возмещения.

²¹⁴ См.: Апелляционное определение Верховного суда Республики Марий Эл от 17.01.2013 г. по делу № 33-39/2013. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

Подобных решений существует большое количество²¹⁵, что подтверждает мысль о том, что страховые компании в России в отличие от стран Европы еще не научились по-настоящему работать с выгодоприобретателями, надлежащим образом выполнять возложенные на них обязанности. Следует указать, что данные штрафы не применялись бы к страховым организациям, если бы последние более внимательно относились к заявлениям потерпевших, не пытаясь всеми силами занижить размер возмещения.

Возвращаясь к вопросам страхования деликтной ответственности владельцев транспортных средств в Германии, следует отметить, что сами правила регулирования ответственности, возникающей вследствие причинения вреда, установлены в статье 823 Гражданского кодекса Германии, пункт 1 которой закрепляет, что лицо, которое умышленно или в результате неосторожности противоправно причинит вред жизни или здоровью, посягнет на свободу, собственность или иное право другого лица, обязано возместить потерпевшему причиненный вред²¹⁶.

«Виновник аварии должен, помимо прочего, возместить потерпевшему материальный ущерб. Материальным ущербом считаются повреждения транспортного средства и других вещей потерпевшего, как, например, его одежды, перевозившегося при себе в автомобиле груза, а также зданий, дорожных

²¹⁵ Апелляционное определение Верховного суда Республики Марий Эл от 17.01.2013 г. по делу № 33-39/2013. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

²¹⁵ Например, апелляционное определение Верховного суда Республики Татарстан от 20.12.2012 г. по делу № 33-13366/2012. Документ опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <http://www.asn-news.ru/uploads/mediacontent/docs/news/Верховный%20Суд%20Республики%20Татарстан-0503.pdf> (дата обращения: 02.02.2014 г.); апелляционное определение Верховного суда Удмуртской Республики от 28.01.2013 г. по делу № 33-268/2013. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс»; апелляционное определение Кемеровского областного суда от 15.01.2013 г. по делу № 33-13090. Документ опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <http://www.asn-news.ru/uploads/mediacontent/docs/news/Кемеровский%20областной%20суд-0503.pdf> (дата обращения: 01.02.2014 г.).

²¹⁶ П. 1 ст. 823 Гражданского уложения Германии = Deutsches Bürgerliches Gesetzbuch mit Einführungsgesetz : введ. закон к Гражд. уложению ; пер. с нем. / [В Бергман, введ., сост.] ; науч. редакторы – А.Л. Маковский [и др.]. – 2-е изд., доп. – М. : Волтерс Клувер, 2006. – С. 239-240.

знаков (потерпевшим в таком случае признается соответствующий государственный орган).

Также существует требование для компенсации дополнительных расходов. К ним относятся расходы на адвокатов, суд и оценщиков, затраты на буксировку, аренду автомобиля и т.д. Также утраченная товарная стоимость автомобиля относится к дополнительным косвенным убыткам. Отремонтированное транспортное средство по стоимости несмотря на произведенный ремонт будет ниже, чем стоимость аналогичного транспортного средства, которое не попадало в аварии. Разницу в стоимости должен возмещать виновник аварии.

Компенсация за использование арендованного автомобиля также причитается потерпевшему, даже если в действительности право на арендованный автомобиль не использовалось (абсолютно не важно по какой причине). В таком случае существует право на возмещение вследствие невозможности использовать транспортное средство за каждый отдельный день, в который собственным транспортным средством невозможно было пользоваться в связи с аварией. Компенсация зависит от модели автомобиля и колеблется в пределах от 25 евро для Рено Твинго и до 100 евро для БМВ седьмой серии»²¹⁷.

Соответственно, так как ответственность владельца транспортного средства – виновника дорожно-транспортного происшествия – застрахована, то все вышеперечисленные расходы будет нести страховщик.

Законодательное регулирование страхования гражданско-правовой ответственности, возникающей вследствие причинения вреда, появилось в Германии сравнительно давно. «В настоящее время в этой стране действует специальный Закон об обязательном страховании автовладельцев 1965 (Pflichtversicherungsgesetz)»²¹⁸. Также в сфере правового регулирования

²¹⁷ См.: *Haftungsgrundlagen in der KFZ-Versicherung (с нем. – основные принципы ответственности в страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств)* [переведено автором] [Электронный ресурс]. URL: www.kfz-versicherungen.com/haftpflichtversicherung/verschuldens-und-gefaehrdungshaftung/ (дата обращения: 04.11.2013 г.).

²¹⁸ Матвеева, И.Ю. Современные тенденции обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (опыт ЕС и России): дис. ... канд. экон. наук

страхования деликтной ответственности в Федеративной Республике Германии необходимо упомянуть про вступивший с 1 января 2008 года закон о страховом договоре, заменивший аналогичный закон от 30 мая 1908 года.

Во Франции страхование гражданско-правовой ответственности владельцев транспортных средств стало обязательным с 1959 года²¹⁹.

«Во многих западных странах, и в частности во Франции, законами устанавливается минимальный лимит покрытия по страхованию гражданской ответственности. Однако страховщики чаще всего предлагают неограниченное страховое покрытие. Отсутствие в договоре конкретного значения лимита покрытия не позволяет использовать его в качестве базы для исчисления премии (в страховании имущества и личном страховании такой базой является страховая сумма). Таким образом, при страховании автогражданской ответственности требуется использование других методов тарификации риска, отличных от традиционных подходов. Один из возможных путей решения данной проблемы – французская система тарификации, введенная на государственном уровне и обязательная для всех страховых компаний»²²⁰.

Необходимо отметить, что в России в настоящее время также действует система страховых тарифов, под которыми в соответствии с Федеральным законом «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» понимаются ценовые ставки, применяемые страховщиками при определении страховой премии по договору обязательного страхования и состоящие из базовых ставок и коэффициентов²²¹. Несколько иное определение страхового тарифа содержится в Федеральном законе «Об

/ Матвеева Ирина Юрьевна; Московский Государственный институт Международных отношений (Университет) МИД РФ. – М., 2008. С. 100.

²¹⁹ См.: Основы страховой деятельности: Учебник / Отв. ред. проф. Т.А. Федорова. – М.: Издательство БЕК, 1999. – С. 579. См. также: Копылкова, Н.М.. Правовые аспекты обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств: дис. ... канд. юрид. наук: 12:00:03 / Копылкова Нелли Михайловна; Московский открытый социальный университет (институт). – М., 2006. – С. 17.

²²⁰ Там же. С. 580.

²²¹ Ст. 1 Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (ред. от 04.11.2014) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 18. – Ст. 1720.

обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте»: «страховой тариф – ставка страховой премии с единицы страховой суммы с учетом технических и конструктивных характеристик опасного объекта»²²². Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причиненного при перевозках пассажиров метрополитеном» не содержит четкого определения понятия «страховой тариф», как это сделано в двух вышеназванных законах. Но из анализа статьи 11 можно вывести следующее определение: страховой тариф – ставка страховой премии с единицы страховой суммы, которая определяется по каждому из рисков, подлежащих страхованию по договору обязательного страхования гражданско-правовой ответственности, в расчете на одного пассажира в зависимости от вида транспорта, вида перевозок и факторов, влияющих на степень риска, в том числе от обеспечиваемого перевозчиком уровня безопасности перевозок и технического состояния транспортных средств перевозчика.

Следует указать, что «принципы построения российского института обязательного страхования соответствуют европейской модели аналогичных институтов обязательного страхования и отличаются от англо-американской модели. В частности, в европейской модели обязательное страхование осуществляется в отношении каждого из транспортных средств, имеющих у страхователя. Напротив, в англо-американской модели обязательного страхования страхователь страхует свою ответственность лишь один раз, независимо от числа имеющих у страхователя транспортных средств»²²³. Более того, в американской модели страхования деликтной ответственности, в отличие от европейской,

²²² Ст. 2 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» (ред. от 04.11.2014) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2010. – № 31. – Ст. 4194..

²²³ Обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств: Научно-практическое пособие / Сокол П.В. [Электронный ресурс] Консультант Плюс: справ.-правовая система. - Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2013.

заметна тенденция по уходу от подробного правового и тщательного регулирования данной отрасли, на что указывает Сумминс Дж. Д.²²⁴.

Теперь в рамках проведения сравнительного анализа правового регулирования страхования гражданско-правовой ответственности за причинение вреда в Европейском Союзе и России необходимо рассмотреть положения, касающиеся вопросов функционирования системы «Зеленая карта».

«В мире в системе обязательного страхования с 1951 г. действует Международная система страхования автогражданской ответственности «Зеленая карта» («Green Card»). Основной ее целью является урегулирование претензий потерпевших в ДТП, совершенных с участием иностранных автомобилистов, в соответствии с национальным законодательством страны, в котором произошло ДТП, и с целью сокращения необходимости заключения множественности договоров ОСАГО.

Основа порядка функционирования международной системы «Зеленая карта» закреплена в приложении N 1 к Сводной резолюции об облегчении международных автомобильных перевозок (RE4) в редакции, принятой на 66-ой сессии Комитета по внутреннему транспорту Экономической комиссии ООН для Европы 17 - 19 февраля 2004 г. (данное приложение является действующей редакцией Рекомендации N 5 (Женевская рекомендация), принятой в 1949 г.). В систему «Зеленая карта» входят все европейские страны, Израиль, Марокко, Тунис, Иран, а с 1 января 2009 г. в данной международной системе принимает участие и Россия, которая стала 45 страной-участницей соглашения. Решение о вхождении России в данное соглашение было оформлено решением Генеральной Ассамблеи Совета бюро «Зеленой карты» от 29 мая 2008 год»²²⁵.

«Основным элементом системы «Зеленой карты» являются национальные бюро стран-участниц, через которые организуется контроль за наличием

²²⁴ Cummins J. David. Deregulating Property-Liability Insurance: Restoring Competition and Increasing Market Efficiency / AEI-Brookings Joint Center for Regulatory Studies Book, 2002. P. 11.

²²⁵ Обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств: Научно-практическое пособие / Сокол П.В. [Электронный ресурс] Консультант Плюс: справ.-правовая система. - Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2013.

страхования гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств в международном автомобильном сообщении. Как правило, этот контроль осуществляется на оборудованных пограничных переходах. Национальные бюро совместно со страховыми компаниями внутри страны и за рубежом решают вопросы урегулирования заявленных претензий третьих лиц по фактам страховых случаев»²²⁶. Так, например, «в Федеративной Республике Германии не существует отдельных страховщиков, вместо них создано Немецкое бюро зеленой карты – правопреемник Союза страховщиков ответственности, от несчастных случаев и автострахования»²²⁷. В Российской Федерации участником международной системы страхования гражданско-правовой ответственности владельцев транспортных средств по системе «Зеленая карта», исполняющим функции национального страхового бюро данной системы, был признан Российский союз автостраховщиков²²⁸.

Важным правилом при применении рассматриваемой системы является то, что вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потерпевших в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего в период действия срока страхования, подлежит возмещению в соответствии с законодательством об обязательном страховании страны, на территории которой произошла авария²²⁹, если только в дорожно-транспортном происшествии не участвуют исключительно транспортные средства, зарегистрированные в Российской Федерации. Для конкретизации можно привести пример из судебной практики. Общество с ограниченной ответственностью «Атлант» обратилось в Арбитражный суд с иском к закрытому акционерному страховому обществу «Эрго Русь» о взыскании 267 791 руб. 50 коп. страхового возмещения, 30 406 руб.

²²⁶Страхование: Учебник для студентов вузов, обучающихся по специальностям: «Финансы и кредит», «Бухгалтерский учет, анализ и аудит» / под. ред. В.В. Шахова, Ю.Т. Ахвледиани – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2005. – С. 365.

²²⁷ Alfred Müringer [переведено автором]. Kommentar zur Pflichtversicherung in der Kfz-Haftpflichtversicherung / Alfred Müringer. – Karlsruhe : VVW, 1999. S. 15.

²²⁸ См.: Распоряжение Правительства Российской Федерации от 19 марта 2008 года № 337-р «О национальном страховом бюро «Зеленая карта» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2008. – № 12. – Ст. 1167.

93 коп. расходов за проведение экспертизы, 30 000 руб. расходов на оплату услуг представителя, 20 394 руб. расходов на оплату услуг по переводу документов, 10 355 руб. 83 коп. расходов по уплате госпошлины²³⁰.

Как следовало из материалов дела, в Германии произошло ДТП с участием трех транспортных средств: легкового автомобиля «Мазда 323б» под управлением водителя Лоренс Р., автомобиля «IVEKO STRALIS 420» и прицепа к нему «Kaessbohrer» под управлением Коновалова В., принадлежащего ООО «Атлант», и автомобиля «Volvo FH Truck 4x2», принадлежащего ООО «КЛИО» и прицепа к нему «Кроне SDP 27», принадлежащего ООО «КУКК и К Транспорт», под управлением Батракова С.Л.

В результате ДТП транспортное средство «IVEKO STRALIS 420» получило повреждения.

Из материалов дела следовало, что виновником дорожно-транспортного происшествия был признан водитель Батраков С.Л., управлявший транспортным средством «Volvo FH Truck 4x2», собственником которого является ООО «КЛИО». Гражданская ответственность ООО «КЛИО» как владельца транспортного средства на момент происшествия была застрахована ЗАСО «Эрго Русь» в соответствии с требованиями международной системы страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств «Зеленая карта».

Наиболее важным в рассматриваемом деле был вопрос о размере взыскиваемого страхового возмещения. Суд взыскал со страховой организации возмещение в том объеме, в котором этого требовал истец (267 791 руб. 50 коп.). Не согласившись с этим, страховщик попытался обжаловать постановление суда апелляционной инстанции, указывая на то, что должно применяться законодательство об обязательном страховании деликтной ответственности

²²⁹ См.: Фомичева Н.М. Страхование : учебник / под ред. Т.А. Федоровой. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : Магистр, 2009. – С. 629.

²³⁰ К участию в данном деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, также были привлечены «Российский союз Автостраховщиков», общество с ограниченной ответственностью «КЛИО», общество с ограниченной ответственностью «КУКК и К Транспорт» (см.: Постановление Федерального Арбитражного Суда Северо-западного округа от 27 февраля 2013 г. по делу № А56-26855/2012. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».).

Российской Федерации, ссылаясь при этом на пункт «б» статьи 8 Правил страхования в рамках международной системы страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств «Зеленая карта», устанавливающий, что страховым случаем признается наступление гражданской ответственности владельца транспортного средства за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших (граждан или юридических лиц Российской Федерации) в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего в период действия срока страхования при участии только транспортных средств, зарегистрированных в Российской Федерации, подлежащего возмещению в соответствии с законодательством Российской Федерации²³¹. Суд кассационной инстанции, отказывая в удовлетворении жалобы, справедливо указал на то, что, так как дорожно-транспортное происшествие произошло на территории Германии с участием транспортного средства, не зарегистрированного в Российской Федерации, применяться должен не пункт «б», а пункт «а» статьи 8 Правил страхования в рамках международной системы страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств «Зеленая карта», закрепляющий, что страховым случаем признается наступление гражданской ответственности владельца транспортного средства за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего в период действия срока страхования, подлежащего возмещению в соответствии с законодательством об обязательном страховании страны, на территории которой произошло это происшествие. Подводя итог данному делу, следует указать, что при участии в дорожно-транспортном происшествии транспортного средства, не зарегистрированного в Российской Федерации, положения Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», в том числе и по поводу размеров страховых сумм,

²³¹ См.: Постановление Федерального Арбитражного Суда Северо-Западного округа от 27 февраля 2013 года по делу № А56-26855/2012. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

установленных им, применяться не будут, как бы этого не хотелось российским страховщикам.

Рассматривая вопрос о соотношении и взаимодействии европейского и российского законодательства, регулирующего отношения по страхованию деликтной ответственности, можно прийти к выводу, что во многом заметны схожие положения при некоторых различиях, о чем уже упоминалось. Заметны процессы сближения, унификации национального права Российской Федерации в области страхования гражданско-правовой ответственности с нормами не только европейского, но и в целом международного права в этой области, а также все более глубокой и разносторонней включенности правовой системы Российского государства в международные, интеграционные соглашения в сфере страхования, о чем говорит Мамедов А.А в своей работе «Институт страхования в международном экономическом праве»²³².

Следует указать, что российское правовое регулирование отношений по страхованию гражданско-правовой ответственности за причинение вреда, в первую очередь, должно развиваться в сторону обеспечения и защиты прав потерпевших, исключения каких-либо задержек в возмещении вреда.

²³² Мамедов А.А. Институт страхования в международном экономическом праве / Мамедов А.А. // Международное публичное и частное право. – 2013. – № 4. [Электронный ресурс] Консультант Плюс: справ.-правовая система. - Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2013.

Заключение

Жизнь человека полна неожиданностей. Например, невозможно предугадать, где и когда случится то или иное происшествие, и что может быть его следствием, то есть с каким видом вреда столкнется человек. Однако на сегодняшний день вполне реально эти неприятные моменты прогнозировать и заранее решать как компенсировать, кому возмещать возможный ущерб. Этому служит институт гражданского права – страхование.

И в современной России все чаще можно наблюдать желание людей избегать конфликты и споры, заменяя их цивилизованным путем с помощью сложившихся правовых форм, в частности, страхования гражданско-правовой ответственности за причинение вреда.

В результате исследования было установлено, что договоры страхования гражданско-правовой ответственности за причинение вреда относятся к категории двусторонних, алеаторных, казуальных сделок. Также при гражданско-правовой характеристике было выявлено, что договор страхования деликтной ответственности является возмездным, консенсуальным, фидуциарным, срочным, публичным, а также заключается в пользу третьих лиц. При этом была установлена необходимость заключения его в письменной форме.

В ходе исследования были сформулированы определения понятий «страхование гражданско-правовой ответственности за причинение вреда» и «договор страхования гражданско-правовой ответственности за причинение вреда».

Было выявлено, что норма части 4 статьи 931 Гражданского кодекса Российской Федерации необоснованно ограничивает право выгодоприобретателя, то есть потерпевшего, обращаться непосредственно к страховщику с требованием о возмещении вреда, устанавливая обязательное наличие одного из следующих условий:

- 1) когда ответственность застрахована в силу того, что ее страхование обязательно;

- 2) иные случаи, предусмотренные законом или договором страхования гражданско-правовой ответственности за причинение вреда.

В связи с этим было предложено внести изменения в вышеназванную норму путем исключения слов «В случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности». Таким образом, текст пункта 4 статьи 931 Гражданского кодекса Российской Федерации будет выглядеть так: «Лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы». Благодаря такому изменению исправляется ситуация, при которой происходит ограничение права выгодоприобретателя обратиться непосредственно к страховщику.

В ходе исследования было установлено, что часть 1 статьи 931 Гражданского кодекса Российской Федерации нормативно запрещает страховать риск ответственности одновременно и страхователя, и иного лица, так как употребляется именно формулировка «страхователя или иного лица», то есть используется союз «или». Следовало бы воспользоваться вариантом «и/или», а также ввести понятие «иных лиц». Таким образом, пункт 1 статьи 931 Гражданского кодекса Российской Федерации в новой редакции выглядел бы так: «По договору страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, может быть застрахован риск ответственности самого страхователя и/или иного лица либо лиц, на которых такая ответственность может быть возложена».

В процессе исследования после подробного анализа законодательной базы было выявлено, что ответственность страхователя, который является владельцем транспортного средства, и при этом он не указан в полисе в качестве лица, допущенного к управлению транспортным средством, необходимо признавать застрахованной.

В ходе анализа порядка функционирования системы прямого возмещения убытков было определено, что с самого начала действия в России прямого возмещения убытков возникло большое количество проблем. В связи с этим автором предложено перейти на систему прямого возмещения убытков с использованием клиринга, реализуемую в Бельгии.

В статье диссертанта «Недостатки действующего законодательства, регулирующего отношения по страхованию гражданско-правовой ответственности за причинение вреда, и варианты их исправления», опубликованной в журнале «Закон и право» в январе 2014 года, отражающей результаты диссертационного исследования, был предложен вариант изменений, касающихся закрепления обязанности потерпевшего предъявить требование о возмещении вреда, причиненного его имуществу, непосредственно страховщику, который застраховал его гражданско-правовую ответственность. Следует указать, что данное предложение было реализовано на практике и закреплено в действующем законодательстве путем принятия Федерального закона от 21 июля 2014 года № 223-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» и отдельные законодательные акты Российской Федерации». Данная норма вступила в силу с 1 августа 2014 года.

В процессе анализа системы прямого возмещения убытков автором было также предложено уйти от ограничения действия прямого возмещения убытков в тех случаях, когда в дорожно-транспортном происшествии участвовало более двух транспортных средств. Но осуществить это можно лишь при комплексном подходе, когда помимо внедрения всеобщего безальтернативного прямого возмещения убытков произойдет отказ от фиксированных сумм по расчетам между страховыми организациями и, соответственно, введение клиринговой системы по бельгийскому образцу.

В ходе исследования было установлено, что, несмотря на закрепление в Федеральном законе «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» обязанности возмещать вред

с учетом износа, судебная практика определила более гибкий подход в этом вопросе. Было выявлено, что для определения, имело ли место неосновательное значительное улучшение транспортного средства, необходимо назначать автотехническую экспертизу, по результатам которой, установив размер ущерба с учетом износа, эксперт сможет дать заключение, свидетельствует ли установка новых деталей о значительном улучшении и влечет ли увеличение стоимости объекта оценки. Основанием для соответствующего ответа может служить наличие или отсутствие заменяемых деталей на рынке бывших в эксплуатации запчастей. Соответственно, если такие запасные части есть в наличии, то можно прийти к выводу, что при возмещении восстановительных расходов без учета износа поврежденное транспортное средство претерпит значительные улучшения за счет причинившего вред лица.

При этом установлено, что при использовании правила об утрате товарной стоимости складывается противоречивая ситуация, когда потерпевший не может в силу недостаточности страхового возмещения из-за учета износа установить новую деталь, но при этом имеет право на включение в выплату сумм, возмещающих утрату товарной стоимости.

В ходе анализа действующего законодательства, регулирующего страхование гражданско-правовой ответственности владельцев опасных объектов за причинение вреда в результате аварии на таких объектах, были выявлены многочисленные противоречия и недостатки. Соответственно, были предложены варианты по их исправлению.

В ходе исследования после всестороннего анализа судебной практики были выявлены многочисленные случаи необоснованного занижения размеров сумм страхового возмещения страховыми организациями. Также было установлено, что зачастую страховщики навязывают страхователям при заключении договора страхования деликтной ответственности дополнительно еще заключать другие договоры, тем самым, нарушая действующее законодательство. Было определено, какие именно нормы нарушаются подобными действиями и как на это реагируют

контролирующие органы, в частности, Федеральная антимонопольная служба Российской Федерации и ее структурные подразделения.

В ходе исследования установлено, что применительно к страхованию деликтной ответственности статья 961 Гражданского кодекса Российской Федерации может ограничить законное право потерпевшего на получение возмещения от страховой организации и создает абсолютно реальную опасную возможность отказа со стороны страховщика, так как возможно толкование данной нормы таким образом, что неисполнение обязанности страхователем при исполнении обязанности потерпевшим по уведомлению о наступлении страхового случая позволит страховщику отказать в выплате, что в данном случае недопустимо. Было предложено внести изменения в статью 961 Гражданского кодекса Российской Федерации, дополнив ее пунктом 4, который следует изложить в следующей редакции: «Неисполнение страхователем по договору страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, обязанности, предусмотренной пунктом 1 настоящей статьи, не может являться основанием для отказа в выплате страхового возмещения, если выгодоприобретатель исполнил обязанность, предусмотренную пунктом 1 настоящей статьи».

В процессе исследования было подробно проанализированы вопросы применимости норм Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» к отношениям по страхованию гражданско-правовой ответственности за причинение вреда.

Было подробно проанализировано правовое регулирование отношений по страхованию деликтной ответственности в Российской Федерации, а также проведено сравнение с регулированием подобных отношений в Европейском союзе. Особенно подробно были рассмотрены вопросы правового регулирования деятельности профессиональных объединений страховщиков в отношениях по страхованию гражданско-правовой ответственности за причинение вреда. Выявлены положительные моменты введения полноценного регулирования перестраховочных пулов в России. Также установлено, что существуют

перспективы внедрения франшизы в отношения по страхованию деликтной ответственности. Выявлено, что введение франшизы в обязательном страховании гражданско-правовой ответственности владельцев транспортных средств возможно только лишь с условием полной выплаты страхового возмещения потерпевшему без учета франшизы в рамках установленных страховых сумм с последующим взысканием ее с причинителя вреда. В противном случае будет возникать прямое противоречие целям создания обязательного страхования ответственности, а именно – полноценной защите потерпевших на возмещение вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу. Автором также были определены положительные и отрицательные последствия внедрения франшизы в обязательном страховании гражданско-правовой ответственности владельцев транспортных средств.

В ходе исследования впервые в российской цивилистической науке были тщательно проанализированы «Европейская конвенция об обязательном страховании гражданской ответственности в отношении автотранспортных средств» (ETS № 29), вступившая в силу 22 сентября 1969 года, а также директива № 2009/103/ЕС Европейского парламента и Совета Европейского Союза «О страховании гражданской ответственности, связанной с использованием транспортных средств, и об исполнении обязательств по такой ответственности», принятая в г. Страсбурге 16 сентября 2009 года и вступившая в силу 27 октября 2009 года. Подробно рассмотрев положения данных нормативных правовых актов, был сделан ряд выводов, в частности, общий вывод о том, что основной идеей политики регулирования страхования деликтной ответственности владельцев транспортных средств в европейских государствах является обеспечение прав потерпевших. Было определено, что Европейское законодательство исходит из необходимости избегать каких-либо задержек в возмещении вреда потерпевшему. Были выявлены преимущества и недостатки правового регулирования страхования гражданско-правовой ответственности за причинение вреда как в Европейском союзе, так и в Российской Федерации.

Список использованных источников

Нормативные правовые акты Российской Федерации

1. Конституция Российской Федерации. 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Российская газета. – 1993. – № 237.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 23.05.2015) // Российская газета. – 1994. – 08 декабря. – № 238-239.
3. Гражданский Кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (ред. от 06.04.2015, с изм. от 07.04.2015) // Собрание законодательства Российской Федерации – 1996. – №5. – Ст. 410.
4. Жилищный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 2004 года № 188-ФЗ (ред. от 31.12.2014) // Российская газета. – 2005. – 12 января. – № 1.
5. Закон РФ от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» (ред. от 05.05.2014) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 3. – Ст. 140.
6. Закон Российской Федерации от 27 ноября 1992 года № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» (ред. от 08.03.2015) // Российская газета. – 1993. – 12 января. – № 6.
7. Федеральный закон от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (ред. от 04.11.2014) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 18. – Ст. 1720.
8. Федеральный закон от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (ред. от 21.07.2014) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2006. – № 31 (1 ч.). – Ст. 3434.

9. Федеральный закон от 29 ноября 2007 года № 286-ФЗ «О взаимном страховании» (ред. от 04.11.2014) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2007. – № 49. – Ст. 6047.

10. Федеральный закон от 1 декабря 2007 года № 306-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» и статью 2 Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «Об организации страхового дела в Российской Федерации» и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации» (ред. от 21.07.2014) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2007. – № 49. – Ст. 6067.

11. Федеральный закон от 1 февраля 2010 года № 3-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2010. – № 6. – Ст. 565.

12. Федеральный закон от 27 июля 2010 года № 225-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» (ред. от 04.11.2014) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2010. – № 31. – Ст. 4194.

13. Федеральный закон от 4 мая 2011 года № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (ред. от 31.12.2014) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. – № 19. – Ст. 2716.

14. Федеральный закон от 14 июня 2012 года № 67-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причиненного при перевозках пассажиров метрополитеном» (ред. от 04.11.2014) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2012. – № 25. – Ст. 3257.

15. Федеральный закон от 4 марта 2013 года № 22-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О промышленной безопасности опасных производственных объектов», отдельные законодательные акты Российской Федерации и о

признании утратившим силу подпункта 114 пункта 1 статьи 333.33 части второй Налогового кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2013. – № 9. – Ст. 874

16.Федеральный закон от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (ред. от 06.04.2015) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2013. – № 14. – Ст. 1652.

17.Федеральный закон от 23 июля 2013 года № 234-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об организации страхового дела в Российской Федерации» (ред. от 02.04.2014) // Российская газета. – 2013. – 26 июля. – № 163.

18.Федеральный закон от 5 мая 2014 года № 89-ФЗ «О ратификации Протокола о создании общего страхового рынка государств-членов Евразийского экономического сообщества» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2014. – № 19. – Ст. 2294.

19.Федеральный закон от 5 мая 2014 года № 99-ФЗ «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2014. – № 19. – Ст. 2304.

20.Постановление Правительства Российской Федерации от 7 мая 2003 года № 263 «Об утверждении правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (утратило силу) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2003. – № 20. – Ст. 1897.

21.Постановление Правительства Российской Федерации от 8 декабря 2005 года № 739 «Об утверждении страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, их структуры и порядка применения страховщиками при определении страховой премии» (утратило силу) // Собрание законодательства Российской Федерации – 2005. – № 51. – Ст. 5527.

22. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 19 марта 2008 года № 337-р «О национальном страховом бюро «Зеленая карта» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2008. – № 12. – Ст. 1167.

23. Приказ Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 15 апреля 2008 года № 241 «О мерах по устранению административных барьеров в виде регистрации автозаправочных станций, предназначенных для осуществления розничной торговли бензином и дизтопливом, в государственном реестре опасных производственных объектов и распространения на них действия законодательства в области промышленной безопасности» // Безопасность труда в промышленности. – 2008. – № 6.

24. Постановление Государственного комитета Российской Федерации по стандартизации и метрологии от 6 ноября 2001 года № 454-ст «О принятии и введении в действие ОКВЭД» (ред. от 08.07.2014). Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

25. Правила оформления документов для получения страхового возмещения и предварительной выплаты по договору обязательного страхования гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу пассажиров, утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 22 декабря 2012 года № 1378 // Собрание законодательства Российской Федерации – 2012. – №53 (ч. 2). – Ст. 7934.

26. Положение о правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденных Банком России 19 сентября 2014 года № 431-П // Вестник Банка России. – 2014. – № 93.

27. Указание Банка России от 19 сентября 2014 года № 3384-У (ред. от 20.03.2015) «О предельных размерах базовых ставок страховых тарифов и коэффициентах страховых тарифов, требованиях к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств» // Вестник Банка России. – 2014. – № 88.

28.«ОК 029-2007 (КДЕС Ред. 1.1). Общероссийский классификатор видов экономической деятельности», утвержденный Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 22 ноября 2007 года № 329-ст (ред. от 24.12.2012). Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

29.Письмо Федеральной налоговой службы Российской Федерации от 11 июля 2008 года № ЧД-6-6/488@. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс»; письмо Федеральной налоговой службы Российской Федерации от 25 сентября 2008 года № ЧД-6-6/671@ // Администратор образования. – 2008. – декабрь. – № 24.

30.Письмо Министерства регионального развития Российской Федерации от 4 декабря 2013 года № 22438-11/РД-ОГ «О рассмотрении обращения по вопросу осуществления обязательного страхования владельцами опасных объектов». Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

Международные правовые акты и нормативные правовые акты других государств

31.Соглашение о сотрудничестве в области страхования в рамках Евразийского экономического сообщества от 27 апреля 2003 года // Бюллетень международных договоров – 2006. – № 1.

32.Протокол о создании общего страхового рынка государств-членов Евразийского экономического сообщества от 27 ноября 2009 года. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

33.Европейская конвенция об обязательном страховании гражданской ответственности в отношении автотранспортных средств» (ETS № 29) (Вместе с «Положениями...», «Оговорками...», «Протоколом подписания») (Заключена в г. Страсбурге 20.04.1959). Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

34. Директива № 2009/103/ЕС Европейского парламента и Совета Европейского Союза «О страховании гражданской ответственности, связанной с использованием транспортных средств, и об исполнении обязательств по такой ответственности (кодифицированная версия)» (Вместе со «Сравнительной таблицей»). [Электронный ресурс] Консультант Плюс: справ.-правовая система. - Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2012.

35. Директива 72/166/ЕЭС от 24 апреля 1972 года «О сближении законодательств государств-членов ЕС о страховании гражданской ответственности, связанной с использованием транспортных средств, и обеспечении исполнения обязательств по такой ответственности» // Официальный журнал Европейского Союза N L 103, 2.5.1972. С. 1.

36. Директива 84/5/ЕЭС от 30 декабря 1983 года «О сближении законодательств государств-членов ЕС о страховании гражданской ответственности, связанной с транспортными средствами» // Официальный журнал Европейского Союза N L 8, 11.01.1984. С. 17.

37. Директива 90/232/ЕЭС от 14 мая 1990 года «О сближении законодательств государств-членов ЕС о страховании гражданской ответственности, связанной с использованием транспортных средств, и обеспечении исполнения обязательств по такой ответственности» // Официальный журнал Европейского Союза N L 129, 19.5.1990. С. 33.

38. Директива 2000/26/ЕС от 16 мая 2000 года «О сближении законодательств государств-членов ЕС о страховании гражданской ответственности, связанной с использованием транспортных средств, и обеспечении исполнения обязательств по такой ответственности» (Четвертая директива о страховании транспортных средств) // Официальный журнал Европейского Союза N L 181, 20.7.2000. С. 65.

39. Директива Европейского парламента и Совета ЕС 2005/14/ЕС от 11 мая 2005 года, которая внесла изменения в Директивы Совета ЕС 72/166/ЕЭС, 84/5/ЕЭС, 88/357/ЕЭС и 90/232/ЕЭС и Директивы Европейского парламента и Совета ЕС 2000/26/ЕС о страховании гражданской ответственности, связанной с

использованием транспортных средств // Официальный журнал Европейского Союза N L 149, 11.6.2005. С. 14.

40.Гражданское уложение Германии = Deutsches Bürgerliches Gesetzbuch mit Einführungsgesetz : ввод. закон к Гражд. уложению ; пер. с нем. / [В Бергман, введ., сост.] ; науч. редакторы – А.Л. Маковский [и др.]. – 2-е изд., доп. – М. : Волтерс Клувер, 2006. – 816 с.

Акты судебных органов

41.Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21 февраля 2008 года № 91-О-О. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

42.Определение Конституционного суда Российской Федерации от 12 июля 2006 года № 377-О «По жалобе гражданина Кузнецова Евгения Анатольевича на нарушение его конституционных прав абзацем одиннадцатым статьи 1, пунктом 2 статьи 15 и статьей 16 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2007. – № 1.

43.Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 31 мая 2005 года № 6-П «По делу о проверке конституционности Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» в связи с запросами Государственного собрания – Эл Курултай Республики Алтай, Волгоградской областной Думы, группы депутатов Государственной Думы и жалобой гражданина С.Н. Шевцова» // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2005. – № 4.

44.Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 января 2015 года № 2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» // Российская газета. – 2015. – 04 февраля. – № 21.

45.Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2012. – № 9.

46.Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2013. – № 8.

47. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 6 ноября 2007 года № КАС07-566. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

48.Решение Верховного Суда Российской Федерации от 24 июля 2007 года № ГКПИ07-658 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2008 (извлечение). – № 6.

49.Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июня 1998 года № 2620/98. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

50.Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15 февраля 2011 года № 12658/10 по делу № А63-18381/2009 // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. – 2011. – № 5.

51.Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с добровольным страхованием имущества граждан, утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 30 января 2013 года // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2013. – № 5.

52.Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2006 г., утвержденного постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 7 и 14 июня 2006 года // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2006. – № 9.

53.Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2007 г., утвержденного постановлением

Президиума Верховного Суда РФ от 30 мая 2007 года // Журнал руководителя и главного бухгалтера ЖКХ. 2007, сентябрь. – № 9 (Ч. II).

54. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28 ноября 2003 г. № 75 (вместе с «Обзором практики рассмотрения споров, связанных с исполнением договоров страхования») // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. – 2004. – № 1.

55. Определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 6 июля 2011 года № ВАС-8181/11 по делу № А56-10392/2012. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

56. Постановление Федерального Арбитражного Суда Московского округа от 5 декабря 2013 года № Ф05-15165/2013 по делу № А41-31848/12. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

57. Постановление Федерального Арбитражного Суда Северо-Западного округа от 27 февраля 2013 года по делу № А56-26855/2012. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

58. Апелляционное определение Верховного суда Республики Марий Эл от 17.01.2013 г. по делу № 33-39/2013. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

59. Апелляционное определение Верховного суда Республики Татарстан от 20.12.2012 г. по делу № 33-13366/2012. Документ опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <http://www.asn-news.ru/uploads/mediacontent/docs/news/Верховный%20Суд%20Республики%20Татарстан-0503.pdf> (дата обращения: 02.02.2014 г.).

60. Апелляционное определение Верховного суда Удмуртской Республики от 28.01.2013 г. по делу № 33-268/2013. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

61. Апелляционное определение Московского городского суда от 18 июля 2013 года. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

62. Апелляционное определение Московского городского суда от 30 июля 2012 года № 11-15705. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

63. Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 апреля 2014 года по делу № 33-10681. Документ опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: asn-news.ru/uploads/mediacontent/docs/news/Цессия_РГС.pdf (дата обращения: 28.07.2014 г.).

64. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 26 ноября 2012 года по делу № 33-16353. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

65. Апелляционное определение Московского областного суда от 20 сентября 2012 года по делу № 33-18431/2012. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

66. Определение Ленинградского областного суда от 6 декабря 2012 года № 33-5493/2012. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

67. Апелляционное определение Кемеровского областного суда от 15.01.2013 г. по делу № 33-13090. Документ опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <http://www.asn-news.ru/uploads/mediacontent/docs/news/Кемеровский%20областной%20суд-0503.pdf> (дата обращения: 01.02.2014 г.).

68. Определение Владимирского областного суда от 23 января 2013 года № 33-95/2013. Документ опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <http://www.asn-news.ru/uploads/mediacontent/docs/news/Владимирский%20областной%20суд-0503.pdf> (дата обращения: 18.11.2013 г.).

69. Определение Владимирского областного суда от 21 февраля 2013 года № 33-428/2013. Документ опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <http://www.asn->

news.ru/uploads/mediacontent/docs/news/Владимирский%20областной%20суд-120613.pdf (дата обращения: 18.11.2013 г.).

Комментарии, монографии, учебники и учебные пособия

70.Архипов А.П. Управление страховым бизнесом : учеб. пособие / А.П. Архипов. – М. : Магистр, 2009. – 317 с.

71.Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Договоры о выполнении работ и оказании услуг. Книга 3 (издание дополненное, исправленное) / Брагинский М.И., Витрянский В.В. – Статут, 2002. – 1055 с.

72.Веселовский М.Я. Страховой сервис: Учебное пособие. – М.: Альфа-М: ИНФРА-М, 2009. – 288 с.

73.Годин А.М. Страхование: Учебник / А.М. Годин, С.Р. Демидов, С.В. Фрумина. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и Ко», 2013. – 504 с.

74.Гражданское и торговое право зарубежных стран. II том / Отв. ред. проф. Е.А. Васильев, проф. А.С. Комаров. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: 2008. – 635 с.

75.Гражданское право: В 4 т. Том 4 : Обязательственное право: учеб. для студентов вузов, обучающихся по направлению 521400 «Юриспруденция» и по специальности 021100 «Юриспруденция» / [Витрянский В.В. и др.]; отв. ред. – Е.А. Суханов. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : Волтерс Клувер, 2008. – 800 с.

76.Завидов Б.Д. Возмещение вреда: общие и частные положения в гражданском праве. М., 2001. – 32 с.

77.Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации части второй (постатейный). Изд. 5-е, испр. и доп. с использованием судебно-арбитражной практики / Рук. авт. и отв. ред. д-р юрид. наук, профессор О.Н. Садилов. – М.: Юридическая фирма «КОНТРАКТ»: ИНФРА-М, 2006. – 987 с.

78.Комментарий к Гражданскому Кодексу Российской Федерации части первой, части второй, части третьей, части четвертой, постатейный, с постатейными материалами и практическими разъяснениями. 9-е издание

переработанное и дополненное. Автор комментариев и составитель – А.Б.Борисов – М.: Книжный мир, 2009. – 1264 с.

79.Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть вторая / Е.Н. Абрамова, Н.Н. Аверченко, К.М. Арсланов и др.; под ред. А.П. Сергеева. – Учеб. изд. – М.: Проспект, 2010. – 992 с.

80.Комментарий к страховому законодательству (постатейный): Закон РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации», Глава 48 Гражданского кодекса РФ / В.Ю. Абрамов. – М. – Волтерс Клувер, 2008. – 480 с.

81.Комментарий к Федеральному закону от 14 июня 2012 г. № 67-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причиненного при перевозках пассажиров метрополитеном». А.А. Батяев. [Электронный ресурс] Консультант Плюс: справ.-правовая система. - Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2012.

82.Комментарий к Федеральному закону от 14 июня 2012 г. № 67-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причиненного при перевозках пассажиров метрополитеном» (постатейный) / Белицкая А.В., Кирилловых А.А.; отв. ред. В.А. Вайпан // [Электронный ресурс] Консультант Плюс: справ.-правовая система. - Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2013.

83.Мартьянова Т.С. / Гражданское право: В 2 т. Том II. Полутом 2: Учебник / Отв. ред. проф. Е.А. Суханов. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство БЕК, 2003. – 544 с.

84.Мурзин Д.В. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (учебно-практический). Части первая, вторая, третья, четвертая – 2-е изд., перераб. и доп. / С.С. Алексеев, А.С. Васильев, В.В. Голофаев, Б.М. Гонгало [и др.]; под ред. С.А. Степанова. – М. : Проспект; Екатеринбург: Институт частного права, 2009. – 1504 с.

85. Обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств: Научно-практическое пособие / Сокол П.В. // Деловой двор. – 2013. [Электронный ресурс] Консультант Плюс: справ.-правовая система. - Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2013.

86. Основы страховой деятельности: Учебник / Отв. ред. проф. Т.А. Федорова. – М.: Издательство БЕК, 1999. – 776 с.

87. Рахмилович В.А. / Гражданское право России. Часть вторая. Обязательственное право: Курс лекций. Отв. ред. О.Н. Садилов. – М.: Издательство БЕК, 1997. – 704 с.

88. Серебровский В.И. Избранные труды по наследственному и страховому праву. Изд. 2-е, испр. М.: «Статут», 2003. – 558 с.

89. Сплетухов Ю.А., Дюжиков Е.Ф. Страхование: Учеб. пособие. – М.: ИНФРА-М, 2007. – 312 с.

90. Степанов И.И. Опыт теории страхового договора / Степанов И. – Казань: Унив. тип., 1875. – 228 с.

91. Страхование: Учебник для студентов вузов, обучающихся по специальностям: «Финансы и кредит», «Бухгалтерский учет, анализ и аудит» / под. ред. В.В. Шахова, Ю.Т. Ахвледиани – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2005. – 509 с.

92. Фогельсон Ю.Б. Комментарий к страховому законодательству. – М., 2002. – 284 с.

93. Фогельсон Ю.Б. Страхование право: теоретические основы и практика применения : монография / Ю.Б. Фогельсон. – М. : Норма : ИНФРА-М, 2012. – 576 с.

94. Фомичева Н.М. Страхование : учебник / под ред. Т.А. Федоровой. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : Магистр, 2009. – 875 с.

95. Худяков А.И. Страхование право. СПб., 2004. – 691 с.

96. Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права (по изданию 1907 г.) / Вступительная статья, Е.А. Суханов. – М.: Фирма «СПАРК», 1995. – 556 с.

97. Шигаев А.И. Актуарный учет и использование его данных для управления / А.И. Шигаев ; под ред. д-ра экон. наук, проф. В.Б. Ивашкевича. – М. : Магистр : ИНФРА-М, 2011. – 224 с.

98. Шихов А.К. Страхование: организация, экономика, правовые аспекты : учеб. пособие для вузов / А.К. Шихов. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : КУРС ; ИНФРА-М, 2012. – 509 с.

Иностранные издания

99. Büsken Rainer. Allgemeine Haftpflichtversicherung: Ausgewählte Deckungsfragen der AHB/BBR. Karlsruhe : Verlag Versicherungswirtschaft GmbH, 2003. – 336 p.

100. Cummins J. David. Deregulating Property-Liability Insurance: Restoring Competition and Increasing Market Efficiency / AEI-Brookings Joint Center for Regulatory Studies Book, 2002. – 408 p.

101. Heimbücher Bruno. Einführung in die Haftpflichtversicherung. Karlsruhe : VVW, 2003. – 325 S.

102. Hugel Carmen. Haftpflichtversicherung. Karlsruhe : Verlag Versicherungswirtschaft GmbH, 2008. – 285 p.

103. Hugel Carmen. Haftung und Deckung: Die Haftpflichtversicherung – eine Darstellung anhand von Fällen. Karlsruhe : VVW, 2006. – 295 p.

104. Möller Hans, Ralf Johannsen. Kommentar zum Versicherungsvertragsgesetz und zu den Allgemeinen Versicherungsbedingungen unter Einschluß des Versicherungsvermittlerrechts (Allgemeine Haftpflichtversicherung ohne Kraftverkehrsversicherung und andere Pflichtversicherungen) / ed. Ernst Bruck. Walter de Gruyter, 1970. – 538 p.

105. Müringer Alfred. Kommentar zur Pflichtversicherung in der Kfz-Haftpflichtversicherung / Alfred Müringer. – Karlsruhe : VVW, 1999. – 139 p.

106. Haftungsgrundlagen in der KFZ-Versicherung [Электронный ресурс]
URL: www.kfz-versicherungen.com/haftpflichtversicherung/verschuldens-und-gefaehrdungshaftung/ (дата обращения: 04.11.2013 г.).

107. Gesamtverband der Deutschen Versicherungswirtschaft (GDV)
[Электронный ресурс] URL: jahrbuch.gdv.de/2012/de/geschäftsverlauf-in-den-versicherungszweigen-und-arten/kraftfahrtversicherung/ (дата обращения: 05.11.2013 г.).

Диссертации

108. Долгополова, Е.П. Правовое регулирование добровольного страхования гражданской ответственности в Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук: 12:00:03 / Долгополова Елена Павловна; Российский государственный торгово-экономический университет. – М., 2008. – 177 с.

109. Жук, А.В. Проблемы страхования деликтной ответственности: дис. ... канд. юрид. наук: 12:00:03 / Жук Алексей Васильевич; Санкт-Петербургский университет МВД России. – СПб., 2001. – 173 с.

110. Ишо, К.Д. Правовые проблемы применения обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук: 12:00:03 / Ишо Константин Даниелевич; Российский государственный торгово-экономический университет. – М., 2008. – 210 с.

111. Козинов, А.Е. Существенные условия договора страхования гражданской ответственности по российскому законодательству: дис. ... канд. юрид. наук: 12:00:03 / Козинов Александр Евгеньевич; Российский государственный социальный университет. – М., 2011. – 173 с.

112. Копылкова, Н.М.. Правовые аспекты обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств: дис. ... канд. юрид. наук: 12:00:03 / Копылкова Нелли Михайловна; Московский открытый социальный университет (институт). – М., 2006. – 195 с.

113. Лавров, А.М. Правовое регулирование страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук: 12:00:03 / Лавров Александр Михайлович; Российский государственный гуманитарный университет. – М., 2004. – 155 с.

114. Логвина, Н.В. Правовое регулирование страхования в Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук: 12:00:03 / Логвина Наталья Владимировна; Российская экономическая академия им. Г.В. Плеханова. – М., 1998. – 183 с.

115. Матвеева, И.Ю. Современные тенденции обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (опыт ЕС и России): дис. ... канд. экон. наук: 08:00:14, 08:00:10 / Матвеева Ирина Юрьевна; Московский Государственный институт Международных отношений (Университет) МИД РФ. – М., 2008. – 253 с.

116. Мельникова, Л.Н. Проблемы страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств: дис. ... канд. юрид. наук: 12:00:03 / Мельникова Людмила Николаевна; Государственная классическая академия имени Маймонида. – М., 2006. – 197 с.

117. Посох, О.А. Правовое регулирование обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств: дис. ... канд. юрид. наук: 12:00:03 / Посох Олеся Александровна; Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации. – М., 2005. – 188 с.

118. Рассолова, Т.М. Проблемы становления механизма правового регулирования обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств: дис. ... канд. юрид. наук: 12:00:03 / Рассолова Татьяна Михайловна; Российская правовая академия Министерства юстиции Российской Федерации. – М., 2006. – 215 с.

119. Рассохин, В.В. Проблемы правового регулирования обязательного страхования гражданской ответственности: дис. ... канд. юрид. наук: 12:00:03 / Рассохин Виктор Вадимович; Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. – М., 2011. – 167 с.

120. Савкин, Д.В. Страхование правоотношение по российскому гражданскому праву: дис. ... канд. юрид. наук: 12:00:03 / Савкин Дмитрий Владимирович; Российский государственный институт интеллектуальной собственности. – М., 2003. – 165 с.

121. Фогельсон, Ю.Б. Договор страхования в российском гражданском праве: дис. ... докт. юрид. наук: 12:00:03 / Фогельсон Юрий Борисович ; Государственный университет – Высшая школа экономики. – М., 2005. – 387 с.

Статьи и статистические данные

122. Антимонопольщики объявляют борьбу демпингу на страховом рынке [Электронный ресурс]. URL:http://www.vedomosti.ru/finance/news/13305041/fas_zastrahuet_ot_dempinga (дата обращения: 19.07.2013 г.).

123. Бартош В.М. К вопросу о классификационной принадлежности договора страхования риска гражданской ответственности / Бартош В.М. // Юридический мир. – 2002. – № 9. – С. 4-13.

124. Дедиков С.В. Договоры имущественного и морского страхования: сравнительное исследование / С.В. Дедиков // Хозяйство и право. – 2006. – №4. – С. 26-37.

125. Дедиков С.В. Долгосрочные тенденции в российском страховом праве / С.В. Дедиков // Хозяйство и право. – 2007. – №5. – С. 19-33.

126. Долгополова Е.П. Правовые проблемы определения существенных условий договора добровольного страхования гражданской ответственности // Право и политика, 2008, № 3. – С. 756-763.

127. Емельянцеv В.П., Вялкова И.В. Электронный страховой полис: применение при заключении договора страхования / Емельянцеv В.П., Вялкова И.В. // Журнал российского права. – 2012. – № 4. – С. 17-23.

128. Кирилловых А.А. Страхование гражданской ответственности владельца опасного объекта. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

129. Корнеева О.В. К вопросу об отдельных новеллах, вводимых Федеральным законом «Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причиненного при перевозках пассажиров метрополитеном». [Электронный ресурс] Консультант Плюс: справ.-правовая система. - Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2012.

130. Мамедов А.А. Институт страхования в международном экономическом праве / Мамедов А.А. // Международное публичное и частное право. – 2013. – № 4. [Электронный ресурс] Консультант Плюс: справ.-правовая система. - Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2013.

131. Рассохин В.В. К вопросу о правовой природе договора страхования риска гражданской ответственности / В.В. Рассохин // Журнал российского права – 2009. – № 8. – С. 118-129.

132. С комиссиями в ОСАГО предложено бороться безналом [Электронный ресурс]. URL: <http://www.asn-news.ru/news/38674> (дата обращения: 15.10.2013 г.).

133. С кривым возмещением убытков расправятся по-бельгийски [Электронный ресурс]. URL: <http://www.asn-news.ru/news/38551> (дата обращения: 11.09.2013 г.).

134. Статистические данные по итогам деятельности страховщиков за 2012 год [Электронный ресурс]. URL: www.ffms.ru/ru/contributors/insurance_industry/statistics/index.php?id_4=224 (дата обращения: 03.11.2013 г.).

135. Статистические данные: число зарегистрированных ДТП (на 100000 населения) [Электронный ресурс]. URL: www.gks.ru/dbscripts/cbsd/DBInet.cgi (дата обращения: 15.04.2014 г.).

136. Тихомирова Л.А. Особенности правового регулирования в области промышленной безопасности АЗС. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

137. Уточненные статистические данные по итогам деятельности страховщиков за 2011 год [Электронный ресурс]. URL: www.ffms.ru/ru/contributors/insurance_industry/statistics/index.php?id_4=224 (дата обращения: 03.11.2013 г.).

138. ЦБ определил, когда страховщик может отказать в продаже полиса ОСАГО [Электронный ресурс]. URL: <http://www.asn-news.ru/news/49166> (дата обращения: 28.10.2014г.).

139. Четырус Е.И. Договор страхования гражданско-правовой ответственности за причинение вреда как договор в пользу третьих лиц / Четырус Е.И. // Сборник научных трудов аспирантов. – М.: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Российская государственная академия интеллектуальной собственности» (ФГБОУ ВПО РГАИС), 2013. – С. 176-181.

140. Четырус Е.И. Недостатки действующего законодательства, регулирующего отношения по страхованию гражданско-правовой ответственности за причинение вреда, и варианты их исправления / Четырус Е.И. // Закон и право. – 2014. – № 1. – С. 54-59.

141. Четырус Е.И. Учет износа и утрата товарной стоимости в страховании / Четырус Е.И. // Право молодых (Right of the young): сборник трудов II Международной научной молодежной конференции (г. Ставрополь, 16-17 мая 2014 года), – Ставрополь: Изд-во СКФУ, 2014. – С. 225-228.

142. Четырус Е.И. Правовое регулирование страхования гражданско-правовой ответственности владельцев лифтов в многоквартирных домах / Четырус Е.И. // Закон и право. – 2015. – № 1. – С. 90-92.

143. Четырус Е.И. Реализация прав выгодоприобретателей в отношениях по страхованию деликтной ответственности на обращение в суд без досудебного урегулирования спора, а также в сфере применения норм статьи 961

Гражданского кодекса Российской Федерации / Четырус Е.И. // Традиции и новации в системе российского права : сб. тезисов XIII Международной научно-практической конференции молодых ученых. – М., 2014. – С. 193-194.

144. Четырус Е.И. Перестраховочный пул в отношении по страхованию гражданско-правовой ответственности за причинение вреда / Четырус Е.И. // Зимние юридические чтения: сборник материалов конференции. 2 часть (гражданское право и процесс, административное, финансовое, таможенное право, уголовно-исполнительное право, криминология, криминалистика, трудовое право, экологическое, земельное и аграрное право, теория и история международного права, международное гуманитарное право, социология права)(15 февраля 2014 года г. Санкт Петербург): Фонд развития юридической науки. Центр академических публикаций, 2014. – С. 40-42.

145. Четырус Е.И. Применение Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» к отношениям по страхованию деликтной ответственности / Четырус Е.И. // Материалы международной конференции студентов, аспирантов, преподавателей «XIV Гагаринские чтения»: Научное издание. – Сергиев Посад: издательство М'ART – ИП Макеев И.В., 2014. – С. 127-132.

146. Четырус Е.И. Сравнительный анализ страхования гражданско-правовой ответственности владельцев транспортных средств в Европе и в России / Четырус Е.И. // Хозяйство и право. – 2014. – № 11. – С. 101-109.

147. Фогельсон Ю.Б. Деликтные обязательства и страхование деликтной ответственности. Проблемы теории и практики / Ю.Б. Фогельсон // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2009. – № 7. – С. 15-20.